



«Я знаю всех недобросовестных директоров поименно»

Юлия Михальчук, адвокат, советник Saveliev, Batanov & Partners, преподаватель НИУ ВШЭ

Мы с Дмитрием Степановым написали книгу про взыскание убытков с директоров. Мы проанализировали 4000 постановлений окружных судов, а по особо интересным читали постановления апелляционных инстанций и решения арбитражных судей на местах.

Судебные постановления побывали в 5 странах мира. Я читала практику везде: в самолетах, поездах и на теплоходах по пути на отдых и в командировках.

Чтение судебной практики вызывает чувства на грани аффекта. Несколько постановлений так поразили меня, что я перечитывала их по нескольку раз, чтобы удостовериться в реальности происходящего. Одним из них стал спор компании «УПИ». Судьи 17ААС совершили революцию: взыскали убытки с нескольких ответчиков не солидарно, как предписывает закон, а определили пропорцию ответственности каждого с учетом степени вины.

Самое известное дело о взыскании убытков с директора «Кировского завода» еще не закончилось. Можно смело утверждать, что история взыскания убытков с директоров началась именно с пересмотра этого дела Президиумом ВАС РФ в 2012 году. Сейчас спор находится на четвертом круге рассмотрения. Только однажды истцам улыбнулась удача: на третьем круге первая инстанция из заявленных 1,3 млрд взыскала 1000 рублей, но апелляция решение отменила и в иске полностью отказала.

Я знаю всех недобросовестных директоров поименно. Коллеги шутят, что я знаю имена всех нечестных директоров, и я с этим согласна. Было несколько ситуаций, когда я узнавала ответчиков по очередному иску.

Средний чек взыскания с директора растет. К 2017 году взысканные суммы выросли в 150 раз: с 0,9 млрд руб. в 2014-м до 149,7 млрд руб. в 2017-м. На статистику в 2017 году повлиял спор «Роснефти» против «Системы», по которому заключено мировое соглашение на 130 млрд руб.

Шансы взыскать убытки выше в деле о банкротстве. В 2017 году суды удовлетворили 43% исков о взыскании убытков с директоров финансово здоровых компаний. Если требование предъявлялось в деле о банкротстве, то вероятность удовлетворения составляла 52%.

Судьи из соседних кабинетов принимают диаметрально противоположные решения. Председатель СД «Сити Палас» подал три иска о взыскании убытков с руководителя. Дела распределили разным судьям. Ответчик просил оставить иски без рассмотрения: у истца нет права на иск. В двух делах судьи признали право на иск, но в требованиях отказали. В третьем деле судья посчитала, что истец не вправе предъявлять иск, и оставила его без рассмотрения, а вышестоящие инстанции с ней согласились. Все судьи ссылались ровно на одни и те же нормы закона, но приходили к совершенно разным выводам. ■

Три новости из потока



Для ООО утвердили типовые уставы

Минэкономразвития опубликовало приказ от 01.08.2018 № 411, которым утвердило 36 типовых уставов для новых и уже зарегистрированных ООО. Формы утверждены впервые, хотя закон предусматривает возможность их использования с 2015 года. Различают типовые уставы в семи пунктах: выход участника из общества, согласие на отчуждение доли третьим лицам, преимущественное право покупки доли, согласие на отчуждение доли другим участникам, согласие на переход доли по наследству, способ назначения директора и удостоверение решений собраний. Если юридическое лицо использует типовой устав, его не нужно утверждать участникам общества и представлять в налоговую в бумажном и электронном виде. Достаточно указать в решении общего собрания, что общество действует на основании типового устава. Воспользоваться одной из предложенных форм предприниматели смогут с 1 июня 2019 года, когда приказ вступит в силу.



Экстраординарные сделки одобряют по-новому

Правительство внесло в Госдуму законопроект, который может поменять порядок одобрения сделок с заинтересованностью в АО и ООО. Поправки уточняют, что голоса лица, заинтересованного в совершении обществом сделки, а также голоса подконтрольных ему лиц не учитываются при голосовании по вопросу ее одобрения.

Законопроект должен уточнить разночтения, возникшие в 2016 году. Тогда в законы № 208-ФЗ и № 14-ФЗ ввели нормы, использующие понятия «контролирующее лицо» и «подконтрольное лицо» для определения заинтересованности в совершении сделки. Существует риск двойного толкования этих норм, считают авторы законопроекта. Так, на практике подконтрольное лицо заинтересованного лица может быть признано заинтересованным в сделке только в случае, если оно может распоряжаться более чем 50% голосов. Если же процент голосов составляет менее 50%, то заинтересованность не усматривается.



В ГПК и АПК внесут поправки о двойниках

Рабочая группа предложила поправки об идентификации должников в законопроект о процессуальной реформе. Эксперты указали, что меры взыскания иногда ошибочно применяются к гражданам, чьи имена полностью совпали с неплательщиками. Причина в том, что сейчас в исполнительных документах не нужно указывать дополнительные сведения о должнике. Такое требование предусмотрено только для административных дел, в листе по которым должен быть прописан один из реквизитов неплательщика: ИНН, СНИЛС, данные паспорта, водительского удостоверения или свидетельства ТС. Аналогичный порядок предложили установить и для исполнительных производств по делам в рамках ГПК, АПК и КАС, но с некоторыми исключениями. При взыскании в рамках договорных отношений или с должника юрлицами идентифицирующие данные сторонам известны. Для таких дел введут требование об указании дополнительных сведений.