

В конце июня Клуб корпоративных споров провел вторую встречу. Эксперты и гости обсуждали все грани ответственности контролирующих лиц перед компанией и государством. В группе риска — неуплата налогов, параллельный бизнес, одобрение действий советом директоров и бизнес-конфликты.

Текст: Елена Большакова

Один за всех. Чем рискует директор компании

Неуплата налогов. Егор Батанов, управляющий партнер Saveliev, Batanov and Partners, рассказал о взыскании налоговых убытков с директора. Материалы налоговых проверок являются основанием и доказательством, что с директора можно взыскать убытки на общих основаниях. Необходимо различать взыскание убытков в пользу общества и возмещение вреда в пользу бюджета, когда требование заявляется налоговыми органами. В первом случае штраф подлежит взысканию, а во втором — он не входит в понятие вреда. Суммы начисленных пеней по общему правилу суд взыскивает в пользу общества, но, по мнению Егора, этот вопрос должен решаться в каждом случае индивидуально. Возможны ситуации, когда неуплата налога в срок позволила обществу не привлекать заемные средства, уплата пеней по налоговому законодательству выгоднее, чем уплата процентов по кредиту.

Круг лиц. Максим Пырков, старший юрист Freshfields Bruckhaus Deringer, обратил внимание, что законодательство приводит примеры лиц, которые могут быть

привлечены к ответственности за вред, причиненный компании, но не делает перечень закрытым. В судебной практике есть примеры, когда к ответственности привлекали директоров, акционеров, ликвидаторов, арбитражных управляющих и других контролирующих лиц, которые юридической связи с юридическим лицом не имели.

Параллельный бизнес. Сергей Коновалов, юрист Saveliev, Batanov and Partners, отметил, что положительная практика взыскания убытков за создание параллельного бизнеса с директора начала формироваться с 2013 года. Из ее анализа можно выделить несколько выводов. Создавая параллельный бизнес, директор действует в ситуации конфликта интересов, то есть недобросовестно. При этом бизнес может считаться параллельным только при наличии двух условий: директор имеет прямой или косвенный интерес в другом юридическом лице и это юридическое лицо осуществляет аналогичную деятельность на том же рынке. Особая сложность доказывания возникает, если ЕИО намеренно скрывает свой интерес. Сергей порекомен-

794

дела

о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц удовлетворил ВС в 2017 году. Всего рассмотрели 2014 заявлений (по данным судебного департамента Верховного суда).



довал проводить в обществах периодический аудит деятельности директора, а также обеспечить охрану информационных баз клиентов бизнеса.

Одобрение действий. Иван Чупрунов, старший преподаватель РШЧП, старший юрист Linklaters CIS, сформулировал следующую проблему: может ли генеральному директору быть предъявлено требование о возмещении убытков, причиненных заключением крупной сделки, если сделка была надлежащим образом одобрена ОСА? В 2013 году Пленум ВАС дал ответ: само по себе данное акционерами согласие не освобождает директора от ответственности и обязанности действовать разумно и добросовестно. Такой подход заслуживает поддержки с той точки зрения, что одобрение акционеров не в любом случае может использоваться в качестве щита. По мнению спикера, общее правило должно быть сформулировано прямо противоположным образом: одобрение акционеров должно освобождать директора от ответственности, если только не будет доказано, что указанное одобрение обладает определенными недостатками. Подход на-

рушает систему компетенций корпоративных органов и создает неверные стимулы в рамках корпоративного управления. Директор — это лишь лицо, которое управляет чужим делом: если хозяева дела принимают решение, то управляющий не должен нести ответственности перед хозяевами.

Три ошибки. Юлия Михальчук, адвокат, советник Saveliev, Batanov and Partners, рассказала о трех ошибках, за которые директора привлекут к субсидиарной ответственности. Первая — сокрытие или искажение документации компании. Директор должен предпринять все необходимые меры, чтобы своевременно восстановить документы. Вторая — намеренное затягивание директором процедуры банкротства компании. Третья — директора и собственники компании допускают административное исключение компании из ЕГРЮЛ в качестве недействующего лица. Если к этому моменту компания не рассчитается с контрагентами, то после исключения компании из реестра кредиторам достаточно предъявить требования только о субсидиарной ответственности к директору и участникам корпорации. ■