

▲ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА



Коновалов С.С.

Юрист
Saveliev, Batanov and
Partners
www.sbplaw.ru
s.konovalov@sbplaw.ru

**Переквалификация
заемных отношений
во внутрикорпоративные в рамках
банкротства:
позиция ВС РФ**

В 2017–2018 годы Верховный суд РФ в ряде определений сформулировал правовую позицию о возможности переквалификации гражданско-правовых отношений во внутрикорпоративные в рамках дела о банкротстве. В настоящей статье мы рассмотрим основные обстоятельства, которые могут характеризовать заем как внутрикорпоративный.

Развитие судебной практики по вопросу допустимости включения требований участника, возникших из договора займа, в реестр требований кредиторов

Участники общества нередко финансируют деятельность общества путем предоставления займов. Согласно Закону о банкротстве¹ (абз. 8 ст. 2) к конкурсным кредиторам не относятся участники (учредители), перед которыми должник имеет обязательства, вытекающие из такого участия.

К обязательствам, вытекающим из участия в капитале должника, могут относиться не только обязательства, которые прямо предусмотрены корпоративным законодательством (например, обязательство по выплате дивидендов, обязательство, связанное с выплатой действительной стоимости доли), но и обязательства, которые формально имеют гражданско-правовую природу, но на самом деле являются внутрикорпоративными.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

До недавнего времени суды исходили из допустимости включения в реестр требований кредиторов требований участников к обществу, которые возникли из договора займа. Суды рассматривали данные сделки в качестве обычных гражданско-правых займов.

И действительно, сама по себе выдача участником займов обществу не может однозначно свидетельствовать о корпоративном характере требования о возврате суммы займа.

В ряде случаев обществу гораздо удобнее, быстрее и дешевле привлекать заемные средства у кого-либо из своих участников (например, при возникновении вызванных объективными причинами финансовых затруднений; необходимости срочно привлечь инвестиции для какого-либо проекта и т. д.) (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2018 по делу No А60-15505/2017).

- ▲ *В судебной практике на уровне Верховного суда РФ (далее — ВС РФ) выработан подход, согласно которому суд вправе переквалифицировать заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала, признав за требованием статус корпоративного.*

Главным образом, правовая позиция о возможности переквалификации заемных отношений изложена в следующих определениях ВС РФ:

- от 21.02.2018 No 310-ЭС17-17994 (1, 2);
- от 15.02.2018 No 305-ЭС17-17208;
- от 06.07.2017. No 308-ЭС17-1556 (1);
- от 06.07.2017 No 308-ЭС17-1556 (2).

Такая переквалификация возможна либо по правилам п. 2 ст. 170 Гражданского кодекса РФ (притворная сделка), либо по правилам об обходе закона (п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, абз. 8 ст. 2 Закона о банкротстве).

Критерии внутрикорпоративности заемных отношений

- ▲ *В контексте проблемы корпоративных займов главный вопрос заключается в критериях, на основании которых суд может определить, что конкретные заемные отношения имеют внутрикорпоративный характер.*

ВС РФ указал, что при оценке допустимости включения в реестр требований кредиторов основанных на договорах займа требований участников, судам следует детально исследовать природу соответствующих отношений, сложившихся между должником и займодавцем, а также поведение потенциального кредитора в период, предшествующий банкротству (Определение ВС РФ от 06.07.2017 No 308-ЭС17-1556 (2)).

Так, в частности, о корпоративном характере займов могут свидетельствовать нерыночные, льготные для должника условия договора займа.

Очевидно, что при обычных условиях делового оборота экономический интерес займодавца состоит в том, чтобы получить не только сумму займа, но и доход в виде процентов. Кроме того, займодавец заинтересован в предоставлении заемщиком гарантий, что заем будет возвращен заемщиком в срок. Такие гарантии могут быть закреплены в договоре займа в виде обеспечения исполнения обязательств или стимулирующего условия о неустойке.

Таблица.**Условия, свидетельствующие о внутрикорпоративном характере заемных отношений**

№	Вид условия	Условие в договоре займа, которое может свидетельствовать о внутрикорпоративном характере
1	Условие о сроке	<ul style="list-style-type: none"> предоставление займа на длительный срок; бессрочный заем
2	Условие о размере процентов	<ul style="list-style-type: none"> безвозмездность; нерыночный (льготный) процент.
3	Условие об обеспечении	<ul style="list-style-type: none"> предоставление займа без обеспечения; недостаточное обеспечение для покрытия возможных убытков
4	Другие условия	<ul style="list-style-type: none"> договор займа не закрепляет основания для досрочного истребования суммы займа; договор займа не предусматривает штрафные санкции для должника, нарушившего его условия

Напротив, представление беспроцентных займов на значительный период времени без гарантий возврата характерно именно для внутрикорпоративного финансирования, где заимодавец не преследует цели получения дохода от сделки.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении ВС РФ от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556 (2), предоставление учредителем должника денежных средств в форме займа (в том числе на льготных условиях) может при определенных обстоятельствах свидетельствовать о намерении заимодавца временно компенсировать негативные результаты своего воздействия на хозяйственную деятельность должника. В такой ситуации заем может использоваться вместо механизма увеличения уставного капитала.

Некоторые условия, наличие которых в договорах займа между должником и заимодавцем может свидетельствовать о внутрикорпоративном характере заемных отношений, отражены в таблице.

Кроме того, о корпоративной природе заемного финансирования может свидетельствовать и характер предоставления займов.

В частности, в деле № А40-3177/17 суд указал, что предоставление займов посредством точечного (по мере возникновения у общества потребности в оборотных средствах) внесения денежных средств на расчетный счет общества также свидетельствует о корпоративном характере заемных отношений.

По сути, выдачей займов участник восполнял недостаток у общества денежных средств для осуществления текущих расходов.

Неразумное для обычного участника оборота поведение кредитора может дополнительно характеризовать заем в качестве внутрикорпоративного.

- ▲ *Так, последовательное предоставление займов при невозвращении в полном объеме ранее выданных сумм и непринятие кредитором до возбуждения дела о банкротстве мер к истребованию задолженности указывает на то, что за ширмой заемных отношений скрываются внутрикорпоративные отношения по докапитализации общества.*

При этом важно отметить, что ВС РФ также выработал правило о переходе бремени доказывания. Так, на стороны договора займа может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы выбора конструкции займа, привлечения займа именно от аффилированного лица, предоставления финансирования на нерыночных условиях и т. д.

Заем от мажоритария или миноритария: имеет ли значение степень участия в капитале должника?

С нашей точки зрения, при определении, является ли конкретный заем от участника внутрикорпоративным, суды должны принимать во внимание степень участия заимодавца в уставном капитале должника.

Миноритарный участник в силу своего статуса может и не обладать полной информацией о состоянии общества, его степень участия в управлении обществом может быть сведена к минимуму.

Напротив, мажоритарный участник чаще всего является контролирующим лицом должника, принимает ключевые решения в ходе деятельности общества.

ВС РФ в Определении от 21.02.2018 No 310-ЭС17-17994 (1, 2) очень подробно отразил особенности статуса мажоритарного участника (акционера) при банкротстве должника.

В указанном определении судьи закрепили презумпцию информированности мажоритарных участников (акционеров) о действительном положении дел в обществе и указали, что при наличии такой информации контролирующие участники (акционеры) де-факто принимают управленческое решение о судьбе должника.

Предоставляя финансирование в тяжелый для подконтрольного общества период деятельности, такой мажоритарный участник должен осознавать повышенный риск невозврата переданной обществу суммы.

Таким образом, заем от мажоритарного участника в большей степени характеризуется как внутрикорпоративный, нежели заем от миноритарного участника.

АО