

Три года назад у акционеров непубличных акционерных обществ появилось право требовать исключения других акционеров общества. За это время на рассмотрение судов попало совсем немного дел об исключении именно акционеров. Но из них видно, что если неправильно сформулировать иск, то могут возникнуть проблемы с исполнением решения суда.

Текст: Александр Кухарь, юрист юридической фирмы VEGAS LEX

Исключение акционера из НАО. Как перевести акции на счет компании

Сентября 2014 года в Гражданском кодексе появилось общее правило: участник любого общества, кроме публичного, вправе требовать исключения другого участника из общества (абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ). То есть исключать в судебном порядке можно не только участников ООО, но и акционеров непубличных обществ. Основания исключения акционера аналогичны основаниям исключения участника из ООО. Суды применяют практику, уже сложившуюся по этому вопросу. Но при исполнении решения суда и выплате действительной

стоимости доли участия акционеру можно столкнуться с трудностями.

Как исполнить решение суда об исключении акционера

Акционер вправе требовать исключения другого акционера с выплатой ему действительной стоимости его доли участия (абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ). Из этой формулировки следует, что до такого исключения срок выплаты не наступает. При этом фактически исключение акционера возможно лишь после прекращения прав на принадлежащие ему акции. То есть после их списания на лице-

вой счет общества. Таким образом, срок выплаты исключенному акционеру наступает с момента списания его акций.

При этом судебное решение об исключении из общества — лишь основание для списания акций, само по себе оно такого списания не влечет. Поэтому, если в решении суда об исключении акционера не указано, как его нужно исполнить, есть вероятность столкнуться с проблемами.

Пример 1. Суд не указал, как исполнить решение. Акционер ЗАО с менее чем 10% акций потребовал исключить другого акционера с 10% акций. Суд удовлетворил иск (дело № А40-128264/15). Но как фактически исключить этого акционера, он не указал.

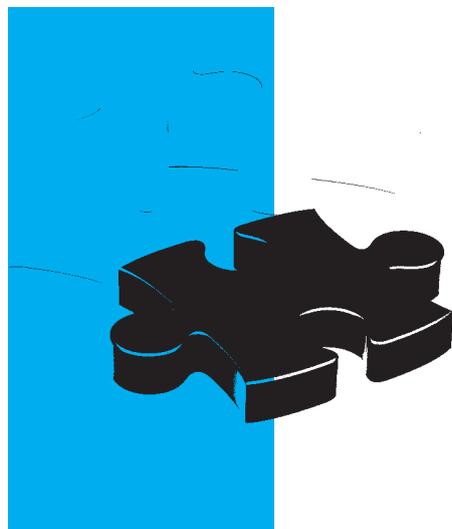
Регистратор отказался исполнить решение суда, мотивировав тем, что в законодательстве не урегулирован порядок действий регистратора в случае судебного исключения акционера из акционерного общества.

Это побудило истца и общество подать в суд ходатайства об определении порядка исполнения судебного акта. Они предложили применить по аналогии положения о переходе доли исключенного участника к ООО (п. 4 ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). То есть списать акции исключенного акционера на лицевой счет общества. Первая инстанция посчитала, что ходатайство выходит за пределы спора, и отказала. Апелляция с ней согласилась.

Истец снова обратился в суд. На этот раз с иском к регистратору — об обязанности списать акции исключаемого акционера на лицевой счет общества. Суд его удовлетворил (решение АС г. Москвы от 31.10.2016 по делу № А40-132344/16). Он указал, что регистратор не вправе был отказать в требовании истца, поскольку нет такого основания для отказа в Порядке, утвержденном приказом ФСФР России от 30.07.2013

КТО ИСТЕЦ

В законодательстве не предусмотрено, каким количеством акций должен обладать акционер для подачи иска об исключении другого акционера. Получается, что такое право есть у любого акционера (в отличие от участников ООО, которым требуется 10% доли для подачи такого иска).



Чтобы регистратор не отказал, привлекайте его в качестве третьего лица

Чтобы избежать отказа регистратора от исполнения решения суда об исключении акционера, заявите о привлечении самого регистратора к участию в деле в качестве третьего лица. В исковом заявлении потребуйте не только исключить недобросовестного акционера, но и указать в резолютивной части механизм такого исключения — путем списа-

ния его акций исключенного лица на лицевой счет общества. Пример формулировки: «Исключить из общества акционера путем списания акций с его лицевого счета на лицевой счет общества с выплатой исключенному акционеру действительной доли его участия, которая производится после списания акций с его лицевого счета».

№ 13-65/пз-н. Регистратор должен был списать акции исключенного акционера в связи с обязательностью вступившего в силу судебного решения. Из этой позиции видно, что суд признал нераздельными требования об исключении акционера и списании его акций на лицевой счет общества.

Пример 2. В решении указан порядок его исполнения. В другом деле № А56-50914/2016 суд посчитал, что нужно было в самом решении об исключении акционера определить порядок выплаты его доли. В этом споре уже акционер с 79 % акций потребовал исключить миноритария с 1 % акций.

Суд удовлетворил иск мажоритария. Судебный орган указал, что из-за отсутствия в Законе об акционерных обществах порядка выплаты действительной стоимости акций, принадлежащих исключаемому акционеру, суд обязательно должен сам решить вопрос о порядке такой выплаты.

В указанном деле на момент вынесения решения общество уже выплатило деньги исключенному акционеру. Поэтому суд в резо-

лютивной части указал, что он решил исключить акционера путем списания одной акции с его лицевого счета и зачисления этой акции на счет общества (решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2017 по делу № А56-50914/2016).

Сколько выплатить исключенному акционеру

В статье 67 ГК РФ указано, что исключенному акционеру выплачивается не действительная стоимость его акций, а действительная стоимость доли его участия. Как ее рассчитать, в законе не указано.

Из толкования ст. 67 ГК РФ следует, что это должна быть часть стоимости чистых активов общества, равная доли участия, то есть проценту акций, принадлежавших исключенному акционеру. Но мнения судов по вопросу определения действительной доли участия исключенного акционера расходятся.

Например, в одном деле об исключении акционера с 1 акцией ее действительная стоимость определена как 0,01 от чистых активов



Секретные нюансы

Сергей Коновалов, юрист «Saveliev, Batanov & Partners»

НАО — ответчик или третье лицо

Несмотря на то что исключение акционера неразрывно связано с выплатой акционеру действительной стоимости доли участия, иск об исключении акцио-

нера направлен на защиту интересов общества. Поэтому привлечение общества в качестве ответчика неоправданно. Однако подобные ошибки суды допускают (дело № А56-50914/2016). В большинстве же дел об исключении акционера общество привлекают в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования.

(всего 100 выпущенных акций). Стороны фактически руководствовались правилами о том, что действительная стоимость доли определяется по данным бухгалтерской отчетности общества и представляет собой часть стоимости его чистых активов.

Правда, суд использовал формулировку «действительная стоимость акции», а не «действительная стоимость доли участия», как это предусмотрено в ГК РФ. Впрочем, это не помешало рассчитать стоимость доли исходя из стоимости чистых активов общества (решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2015 по делу № А56-50914/2016).

По другому делу суд пришел к иному выводу. Акционер с 49% акций заявил требования об исключении другого акционера ЗАО «Инмар» с 50% акций (он же директор общества). Причем в исковом заявлении он потребовал «исключить с выплатой действительной стоимости акций». Первая инстанция в иске отказала.

Апелляция отменила решение и исключила акционера из обще-

ства. Кассация направила дело на пересмотр в первую инстанцию в связи с недоказанностью грубых нарушений ответчика. Одновременно суд округа указал, что размер действительной стоимости акций должен определяться в установленном законом порядке, например в порядке п. 3 ст. 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». В этом пункте идет речь о выкупе акций по цене, определенной советом директоров, но не ниже рыночной стоимости, которую определяет оценщик.

Помимо этого кассация указала, что, заявляя требование об исключении акционера, истец не может привлекать общество (эмитента) ответчиком по делу в связи с необходимостью выплаты доли участия. Такое требование исключаемый акционер может заявить к обществу самостоятельно. Также суд решил, что нужно выяснить позицию по спору других акционеров НАО (постановление АС Северо-Западного округа от 14.06.2017 по делу № А21-4475/2016). ■

САМИ РЕШИМ

Если порядок исключения участника не определен законом, то он определяется высшим органом корпорации, если иное не установлено законом (абз. 4 п. 2 ст. 65.3 ГК РФ). Можно предположить, что общее собрание акционеров НАО вправе своим решением заполнить пробелы по вопросу исключения акционера. Но возникают риски: отсутствует ясность по вопросам, сколько для этого нужно голосов, в каком документе это закрепить — в уставе или ином локальном акте, и каковы пределы регулирования.

Экспертиза действительной стоимости доли

Если выплаченная по результатам рассмотрения дела об исключении акционера сумма не соответствует действительной стоимости доли участия, акционер НАО может обратиться в суд с иском о взыскании разницы между фактически выпла-

ченной исключенному акционеру суммой и действительной стоимостью его акций. В этом случае с высокой степенью вероятности будет проведена экспертиза об определении действительной стоимости доли участия.

В рамках дела об исключении акционера назначение эксперти-

зы возможно, только если в предмет доказывания входит вопрос об определении размера действительной стоимости участия. А это зависит от формулировки искового требования. Например, если истец просит только исключения акционера, суд, скорее всего, откажет ответчику в проведении экспертизы.