

Право кредиторов, не привлеченных к участию в деле, на обжалование судебного акта о взыскании задолженности с должника



В статье рассматривается судебная практика обжалования кредиторами, не привлеченными к участию в деле, судебного акта о взыскании задолженности с должника.

Р. К. ЛОТФУЛЛИН, кандидат юридических наук, советник, юридическая фирма «Saveliev, Batanov & Partners»

Очень часто на практике должники пытаются обеспечить контроль над процедурой банкротства путем формирования фиктивной задолженности, действуя через «подконтрольных» или «дружественных» кредиторов.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в п. 2 ст. 71 и п. 3 ст. 100 закрепляет за кредитором право заявлять возражения относительно установления требований других кредиторов.

Реализуя право на заявление возражений, добросовестный кредитор обеспечивает свой законный интерес, который заключается в максимальном удовлетворении его требований за счет конкурсной массы, так как чем меньше требований других кредиторов будет включено в реестр требований кредиторов должника, тем выше вероятность того, что требования данного кредитора будут удовлетворены в полном объеме.

Однако нередко требования кредиторов бывают подтверждены решениями арбитражных судов или

судов общей юрисдикции о взыскании с должника денежных средств. В этой ситуации право других кредиторов на заявление возражений относительно установления таких требований ограничено положением п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве, устанавливающим запрет арбитражным судам рассматривать разногласия по требованиям, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда, в части их состава и размера, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

В этой связи возник вопрос о праве конкурсных кредиторов обжаловать судебное решение о взыскании с должника денежных средств, на основании которого включались в реестр требований должника требования другого кредитора.

Изначально данный вопрос конкурсные кредиторы пытались решить путем обжалования решений арбитражных судов, ссылаясь на ст. 42 АПК РФ (как лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт). Однако арбитражные суды отказывали в удовлетворении

таких жалоб, указывая, что судебный акт непосредственно не затрагивает права и обязанности заявителя, как того требует п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – ВАС РФ) от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Вместе с тем Президиум ВАС РФ 08.06.2010 принял Постановление № 2751/10 по делу № А56-21592/2009, впервые сформулировав в нем правовую позицию, согласно которой, если требования кредитора включаются в реестр требований кредиторов должника на основании судебного акта, подтверждающего задолженность, то право других кредиторов на заявление возражений относительно этих требований возможно путем обжалования указанного судебного акта в рамках дела, по которому оно вынесено. При этом в данном постановлении Президиум ВАС РФ оставил открытым вопрос о том, как соотносится подача такой жалобы со ст. 42 АПК РФ, а также не разъяснил порядок обжалования кредиторами судебного акта. Между тем вопрос о применении ст. 42 АПК РФ имеет принципиальное значение, так как если арбитражные суды применяют данную норму, то безусловным основанием для отмены решения является сам факт того, что данное решение затрагивает права и обязанности лиц, не привлеченных к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 270, п. 4 ч. 4 ст. 288 АПК РФ).

Указанная правовая позиция получила развитие в двух постановлениях Пленума ВАС РФ. Во-первых, это п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35), согласно которому, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт.

Во-вторых, в день принятия Постановления № 35 Пленум ВАС РФ принял также Постановление № 36, дополнившее п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»» новым абзацем 7, согласно которому, если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности если такое соглашение обладает признаками, указанными в статьях

61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения.

Вопрос о возможности применения ст. 42 АПК РФ при указанном обжаловании судебных актов остался вновь открытым, но оба постановления закрепили следующие правила обжалования судебного акта.

1) В случае пропуска срока на обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

2) Копия жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы.

3) Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

Правовая позиция о праве конкурсных кредиторов обжаловать судебные акты, на которых основаны требования других кредиторов, была в дальнейшем дополнена Постановлением Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 12278/13 по делу № А19-625/2012, где были даны следующие разъяснения.

1) В случаях, предусмотренных в п. 24 Постановления № 35, судебный акт затрагивает права и законные интересы других лиц не непосредственно, а косвенно, и напрямую о них не высказывается, поэтому его обжалование происходит не по правилам ст. 42 АПК РФ.

2) Суд при принятии жалобы соответствующего лица или решения о ее рассмотрении по существу оценивает не только наличие обоснованных причин полагать, что обжалуемый акт существенным образом влияет на права и законные интересы заявителя, но и наличие у него обоснованных и убедительных доказательств принятия такого акта с нарушением закона и потому необходимости его отмены.

Таким образом, можно прийти к выводу, что само по себе принятие судебного акта о взыскании с должника денежных средств, на котором основано требование истца-кредитора, заявленное в деле о банкротстве ответчика-должника, без привлечения к участию в деле других кредиторов не является безусловным основанием для его отмены. Суд может отменить решение только в том случае, если придет к выводу о незаконности и необоснованности данного судебного акта.

После ликвидации ВАС РФ в развитие указанной правовой позиции внес свою лепту и Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ).

Так, Определением от 27.10.2015 № 306-ЭС15-10517 по делу № А55-17263/2014 ВС РФ фактически расширил сферу применения п. 24 Постановления № 35 и распространил механизм обжалования не только на судебные акты по искам реестровых кредиторов, но также и на судебные акты о взыскании задолженности по текущим платежам. В этом деле было прекращено производство по апелляционной жалобе банка, являющегося реестровым кредитором должника, на судебный акт по иску другого кредитора о взыскании с должника задолженности по текущим платежам. Суд апелляционной инстанции, отказывая в применении разъяснений п. 24 Постановления № 35, сослался на то, что истец не заявлял подтвержденное решением суда требование к должнику в деле о банкротстве. ВС РФ, отменяя апелляционное определение, не указал прямо, что решение о взыскании текущих платежей затрагивает права и законные интересы заявителя как конкурсного кредитора должника, но на основе анализа норм Закона о банкротстве отметил следующее: удовлетворение требований истца, основанных на решении суда первой инстанции, принятом по указанному делу, должно осуществляться за счет имущества должника, составляющего конкурсную массу, в приоритетном перед конкурсными кредиторами порядке.

Президиум ВС РФ утвердил 25.11.2015 Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2015), в котором рассматривался вопрос о праве конкурсных кредиторов должника, уполномоченного органа и арбитражного управляющего обжаловать судебный акт суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора. Ответ был дан в русле п. 24 Постановления № 35, а именно: если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган и арбитражный управляющий вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами ГПК РФ.

Очевидно, что здесь ВС РФ руководствовался задачей привести в соответствие практику судов общей юрисдикции с практикой арбитражных судов. Тем не менее и до этого суды общей юрисдикции, решая вопрос о праве конкурсных кредиторов обжаловать решения, не стеснялись ссылаться на п. 24 Постановления РФ № 35 (см., например, апелляционное определение Тамбовского областного суда от 26.11.2014 по делу № 33-3805/2014). Однако справедливости ради следует отметить, что и отказов в таком праве было достаточно (см., например, апелляционное определение Вологодского областного суда от 13.09.2013 № 33-4289/2013).

Важно отметить, что 24.12.2015 было принято Определение ВС РФ № 304-ЭС15-12643 по делу № А45-6961/2014, содержащее выводы, имеющие важ-

ное значение для правильного использования механизма защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов, не привлеченных к участию в деле по иску к должнику о взыскании денежных средств.

Во-первых, ВС РФ соглашается с позицией Президиума ВАС РФ, выраженной в Постановлении от 22.04.2014 № 12278/13, и указывает, что на лиц, обращающихся с жалобой в соответствии с п. 24 Постановления № 35, не распространяются положения ст. 42 АПК РФ, поскольку обжалуемыми судебными актами их права и обязанности непосредственно не затрагиваются и суд напрямую о них не высказывается.

Вместе с тем ВС РФ отметил схожесть правового положения двух указанных категорий лиц, которая заключается в том, что до момента подачи жалобы они не участвуют в разрешении спора, и сделал вывод, что вступление таких лиц в дело должно осуществляться по одним и тем же правилам.

Далее ВС РФ указал, что порядок вступления в дело лиц, обращающихся с жалобой в соответствии со ст. 42 АПК РФ и желающих представить новые доказательства по спору, разъяснен в п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в соответствии с которым жалобу таких лиц следует рассматривать, применяя правила рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Поэтому вступление в дело лиц, обращающихся с жалобой в порядке п. 24 Постановления № 35 и желающих представить новые доказательства, должно осуществляться аналогичным образом, то есть с применением правил о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции.

Во-вторых, продолжая развивать изложенную позицию, ВС РФ сделал вывод о том, что если кредитор подает кассационную жалобу, но ссылается на обстоятельства, требующие сбора, исследования и оценки доказательств, то производство по такой жалобе подлежит прекращению.

Таким образом, ВС РФ разрешил вопрос о правильном выборе кредитором суда апелляционной или кассационной инстанции при обжаловании решения суда первой инстанции: если заявитель ссылается на неправильное применение норм права и иные обстоятельства, не требующие сбора, исследования и оценки доказательств, то на решение можно подать кассационную жалобу; а если заявитель ссылается на обстоятельства, требующие сбора, исследования и оценки доказательств, в том числе представляет новые доказательства, то на решение может быть подана только апелляционная жалоба.

В дальнейшем данная правовая позиция была скорректирована применительно к судебному приказу. Учитывая, что судебный приказ вступает в законную силу сразу после его выдачи и является

одновременно исполнительным документом, его обжалование в апелляционном порядке законом не предусмотрено. Поэтому Пленум ВС РФ в п. 44 Постановления от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве» разъяснил: «Если судебным приказом разрешен вопрос о правах и обязанностях лица, не участвовавшего в приказном производстве, такое лицо (например, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, арбитражный управляющий) вправе обжаловать судебный приказ применительно к ч. 4 ст. 13 и ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, ст. 42 и ч. 11 ст. 229.5 АПК РФ. Так, в случае, если вынесенный судебный приказ влечет или может повлечь необоснованное увеличение кредиторской задолженности в ущерб конкурсной массе, суд кассационной инстанции отменяет судебный приказ применительно к ст. 387 ГПК РФ, п. 4 ч. 4 ст. 288 АПК РФ».

Последующая практика ВС РФ нового в развитие указанной правовой позиции пока не внесла, а только фактически устраняла ошибки нижестоящих судов в применении механизма защиты прав кредиторов, закрепленного в п. 24 Постановления № 35 (см. Определение ВС РФ от 26.06.2017 № 302-ЭС17-1318 по делу № А19-9813/2015, Определение ВС РФ от 22.11.2016 № 307-ЭС16-9987 по делу № А56-40482/2015, Определение ВС РФ от 03.10.2016 № 305-ЭС16-7085 по делу № А40-157154/2014, Определение ВС РФ от 26.09.2016 № 309-ЭС16-7158 по делу № А60-19799/2015).

Несмотря на неоднократные разъяснения и ВАС РФ, и ВС РФ о праве конкурсных кредиторов на обжалование судебных актов по делам по искам о взыскании денежных средств с должника, полагаем, что в целях обеспечения единообразия судебной практики необходимо на уровне Пленума ВС РФ дать разъяснения по некоторым вопросам.

Например, в настоящее время в судебной практике нет определенности в правовом значении

последовательности возбуждения дела о банкротстве должника и вынесения оспариваемого судебного акта.

Согласно первому подходу, тот факт, что дело о банкротстве должника не было возбуждено на момент вынесения обжалуемого решения, не имеет юридического значения для реализации кредитором права на обжалование, так как решение о взыскании денежных средств с должника затрагивает интересы кредитора, поскольку влияет на формирование конкурсной массы и соразмерность удовлетворения требований кредиторов (см., например, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.02.2017 по делу № А31-12051/2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2016 по делу № А40-89848/14).

В то же время в судебной практике встречается и другая позиция, в соответствии с которой, если на момент вынесения решения в отношении должника процедура банкротства не была начата, то кредитор не может обжаловать данное решение, так как он не являлся конкурсным кредитором и поэтому не имел интереса в споре (см., например, апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 29.03.2017 по делу № 33-1459/17, апелляционное определение Красноярского краевого суда от 12.09.2016 по делу № 33-12270/2016А-178).

Полагаем, что также было бы целесообразно дать разъяснения о возможности обжалования кредиторами не только судебных актов, на которых основаны реестровые требования, но также и судебных актов о взыскании с должника текущих платежей.

В заключение следует отметить, что право кредиторов, не привлеченных к участию в деле, на обжалование судебного акта, принятого в отношении должника, является эффективным механизмом судебной защиты их прав и законных интересов, и в целях противодействия формированию фиктивной задолженности недобросовестными должниками, кредиторам необходимо активнее его использовать.