

Памятка судебного юриста

Защита от исков по возмещению потерь по правилам ст. 406.1 ГК РФ

29.08.2017 г.

СТАТЬЯ 406.1 ГК РФ

1. Стороны обязательства, действуя при осуществлении ими предпринимательской деятельности, могут своим соглашением предусмотреть обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и не связанные с нарушением обязательства его стороной (потери, вызванные невозможностью исполнения обязательства, предъявлением требований третьими лицами или органами государственной власти к стороне или к третьему лицу, указанному в соглашении, и т.п.). Соглашением сторон должен быть определен размер возмещения таких потерь или порядок его определения.
2. Суд не может уменьшить размер возмещения потерь, предусмотренных настоящей статьей, за исключением случаев, если доказано, что сторона умышленно содействовала увеличению размера потерь.
3. Потери, предусмотренные настоящей статьей, возмещаются независимо от признания договора незаключенным или недействительным, если иное не предусмотрено соглашением сторон.
4. В случае, если потери возникли в связи с неправомерными действиями третьего лица, к стороне, возместившей такие потери, переходит требование кредитора к этому третьему лицу о возмещении убытков.
5. Правила настоящей статьи применяются также в случаях, если условие о возмещении потерь предусмотрено в корпоративном договоре либо в договоре об отчуждении акций или долей в уставном капитале хозяйственного общества, стороной которого является физическое лицо.

СТРАТЕГИИ ЗАЩИТЫ КЛИЕНТА

<p>1. Стадия досудебных обсуждений и претензий</p>	<p>1.1. В официальной переписке вынудить кредитора прямо или косвенно указать на какое-то нарушение основного обязательства со стороны клиента.</p> <p>1.2. В официальной переписке вынудить кредитора использовать "вординг", который применим к убыткам.</p> <p>1.3. В идеальной ситуации кредитор сам сначала по ошибке подает иск о взыскании убытков, а потом меняет основание на возмещение потерь. Такие действия свидетельствуют о том, что условия о возмещении потерь не сформулированы ясно и однозначно. Есть судебная практика по отказу в иске в таком случае.</p> <p>1.4. Необходимо контролировать соблюдение кредитором досудебного порядка. Если должник – не "оригинальная" сторона обязательства, а включенное в договор третье лицо, на которое лишь возложены обязанности по возмещению потерь, то даже в случае корпоративных споров в этой части можно попробовать доказать обязательность досудебной претензии.</p>
<p>2. Тест для сторон обязательства</p>	<p>2.1. Тест на коммерческую деятельность. Не всегда статус хозяйственного общества автоматически должен квалифицировать деятельность как коммерческую (но доказать обратное, конечно, очень сложно). Следует также помнить, что возмещение потерь распространяется и на корпоративные договоры + договоры по продаже долей/акций, где сторона – физическое лицо.</p> <p>2.2. Является ли клиент "оригинальной" стороной обязательства или искусственно включенное в договор третье лицо, которое лишь принимает на себя обязательство по возмещению потерь? Можно ли здесь доказать, что для нас изначально не было никакого обязательства, о котором говорится в ст. 406.1 ГК РФ?</p>
<p>3. Квалификация потерь</p>	<p>3.1. Есть ли связь с основным обязательством? Из ст. 406.1 ГК РФ ссылку на связь с обязательством убрали, но в ППВС № 7 она упоминается.</p> <p>3.2. Для M&A сделок важно, чтобы кредитор доказал возникновение потерь именно у него. Предъявление каких-то требований к купленной компании может быть обстоятельством возникновения потерь, но не свидетельствует автоматически о потерях самого покупателя. Та же логика применима и к другим сделкам.</p> <p>3.3. Потери возникли или только предполагаются? Есть ли обстоятельства, которые могут свидетельствовать о том, что возникновение потерь еще не на 100 процентов доказано и надо ждать каких-то обстоятельств, при которых в принципе можно говорить о возникновении права требовать возмещение. Возможно, в перспективе есть обстоятельства, которые устранят эти потери? Например, предъявлено требование третьим лицом, но по этому поводу идет судебное или административное разбирательство.</p> <p>3.4. Есть ли признаки того, что основное обязательство было нарушено? В таком случае можно сослаться на то, что должны взыскиваться убытки, а не возмещаться потери. Но надо быть аккуратными, так как можно создать преюдицию для будущего иска об убытках, которые теоретически могут быть выше суммы возмещаемых потерь по договору.</p>

<p>4. Возможность уменьшить размер возмещения</p>	<p>4.1. Доказывание умысла кредитора, направленного на увеличение размера потерь. В условиях отсутствия устоявшейся практики здесь можно использовать любой "креатив" по части толкования действий кредитора как осознанно направленных на то, чтобы потери были такими, какие они взыскиваются.</p> <p>4.2. Проверка расчетов кредитора на соответствие условиям договора, составление контррасчетов. Суд не может уменьшить размер потерь, но может прийти к выводу, что кредитор определил их неправильно.</p>
<p>5. Резюме (разработка доказательственной базы)</p>	<p>5.1. Должник не является стороной основного обязательства.</p>
	<p>5.2. Возмещение потерь не связано с основным обязательством.</p>
	<p>5.3. Обязательство о возмещении потерь было принято вне осуществления предпринимательской деятельности (с учетом п. 5 ст. 406.1 ГК РФ).</p>
	<p>5.4. Условие о возмещении потерь по сути является условием о возмещении убытков в упрощенном порядке.</p>
	<p>5.5. Потери еще не возникли, или существуют обстоятельства, которые могут уменьшить их размер в будущем или исключить потери в принципе.</p>
	<p>5.6. У самого кредитора не возникло никаких потерь, несмотря на то, что наступили обстоятельства, указанные в соглашении.</p>
	<p>5.7. Потери связаны с нарушением обязательства (просчитать риски возможного взыскания убытков).</p>
	<p>5.8. Кредитор умышленно содействовал возникновению или увеличению размера потерь.</p>
	<p>5.9. Расчет потерь, представленный кредитором, не верен.</p>