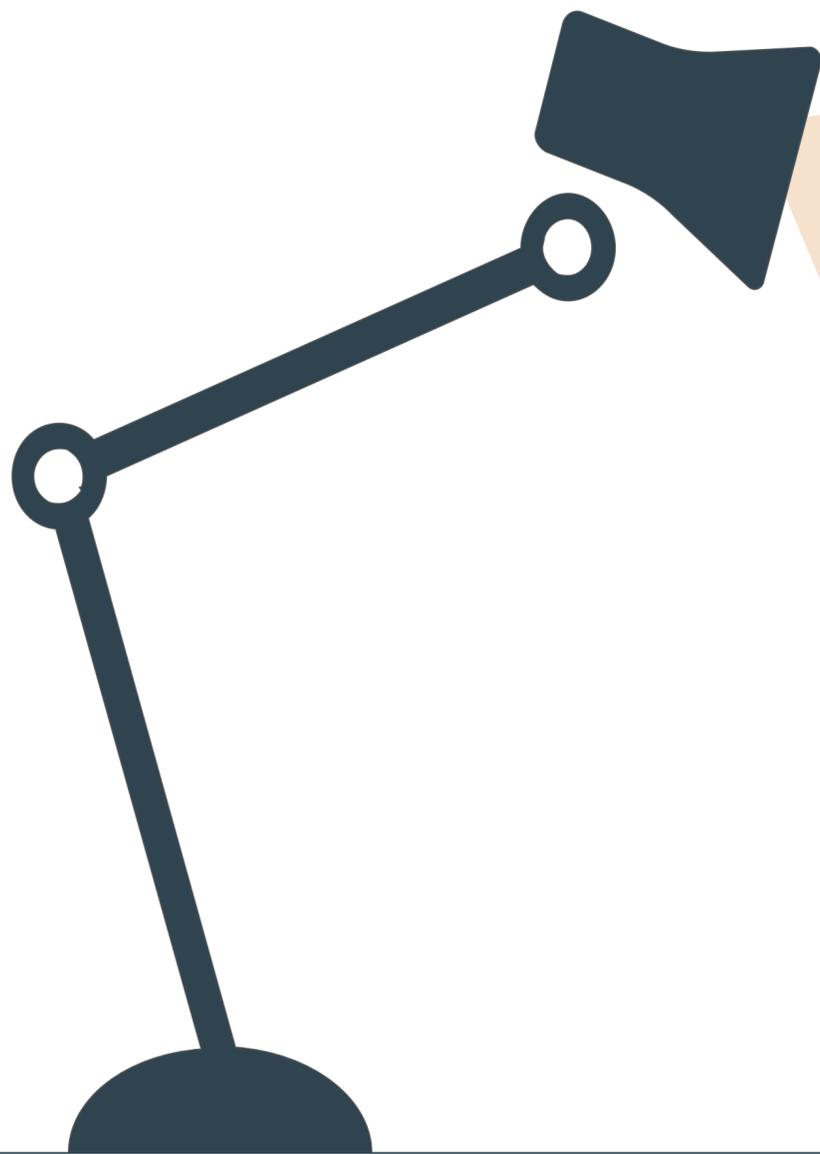


Корпоративные споры, связанные с обязательным предложением и принудительным выкупом акций

Анастасия Савельева

*Партнер юридической фирмы
Saveliev, Batanov & Partners*

Регулирование



**Глава XI.1 Федерального закона
"Об акционерных обществах»**

**Подзаконные акты Банка
России (ФСФР России)**

Иное:

- **проект Постановления Пленума Высшего арбитражного суда «О внесении дополнений в Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах»»;**
- **Законопроект № 1036047-6 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования приобретения крупных пакетов акций публичных акционерных обществ)».**

К каким обществам применимы нормы главы XI.1 Закона об АО

До реформы ГК РФ:

к открытым акционерным
обществам (ОАО).

После реформы ГК РФ:

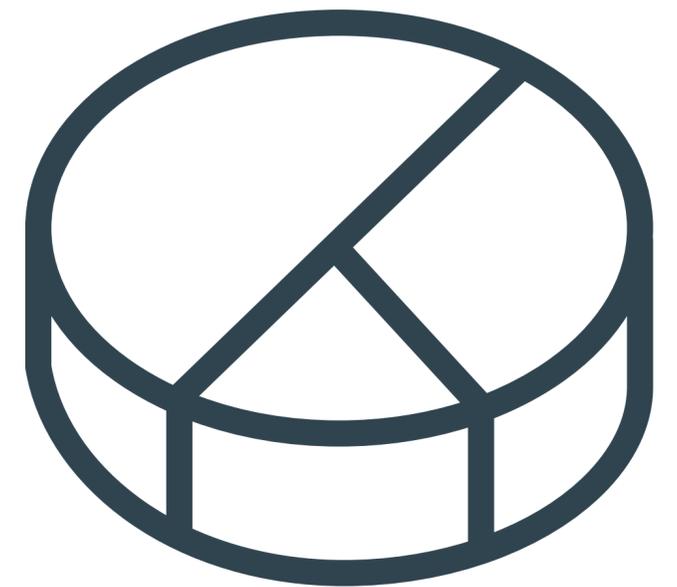
- публичные акционерные общества (ПАО);
- непубличные акционерные общества,
которые на 01.09.2014 являлись ОАО и не внесли в свой устав указание на то, что приобретение акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции такого общества, осуществляется без соблюдения положений главы XI.1 Закона об АО.

(п. 8, 10 ст. 27 Федерального закона №210-ФЗ от 29.06.2015, Письмо Банка России от 25.11.2015 № 06-52/10054, Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2017 № Ф07-11223/2017 по делу А66-11818/2016, 10.10.2017 №Ф07-11387/2017 по делу № А56-83422/2016).

Немного статистики

Согласно Центру раскрытия корпоративной информации Интерфакс за 2017 г.

- сущ.фактов о поступлении эмитенту добровольного предложения – **30 шт.**;
- сущ.фактов о поступлении эмитенту обязательного предложения – **60 шт.**;
- сущ.фактов о поступлении эмитенту конкурирующего предложения – **1 шт.**;
- сущ.фактов о поступлении эмитенту уведомлений о праве требовать выкупа цб – **4 шт.**;
- сущ.фактов о поступлении эмитенту требования о выкупе – **34 шт.**



Участники спора

Мажоритарий

Знать и понимать какие требования могут быть предъявлены? Какие нарушения процедуры являются наиболее критичными? Какие риски существуют и как их минимизировать?



Миноритарий

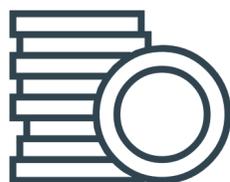
Что можно требовать? Какие требования являются бесперспективными? Какова вероятность успеха?

Споры из обязательного предложения

Нарушение обязанности направить обязательное предложения влечет споры:



о направлении обязательной оферты.



о цене обязательного предложения;

Последствия ненаправления обязательной оферты:



снижение доли голосующих акций (данное ограничение имеет прямое действие – дело №А57-20223/2016) + возможность оспаривания решений ОСА (дело №А32-27392/2014);

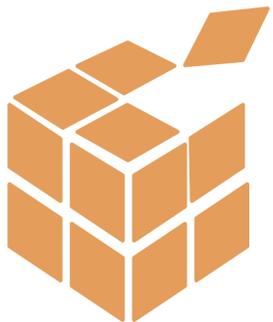


административная ответственность (ст. 15.28 КоАП РФ "Нарушение правил приобретения более 30 процентов акций открытого акционерного общества").

Цена обязательной оферты



**Снижение цены
акций на бирже**



**Исключение из цены оферты
цены, по которой акции
приобретались самим оферентом**

- 8,84 руб. vs 1 520,84 руб. за акцию (*дело А08-3197/2008-29*);
- 8 740 руб. vs 111 063,7 руб. за акцию (*дело № А56-21046/2014*).

Решение предлагалось:

- в проекте Пленума ВАС РФ;
- в законопроекте № 1036047-6.



Понуждение к направлению оферты

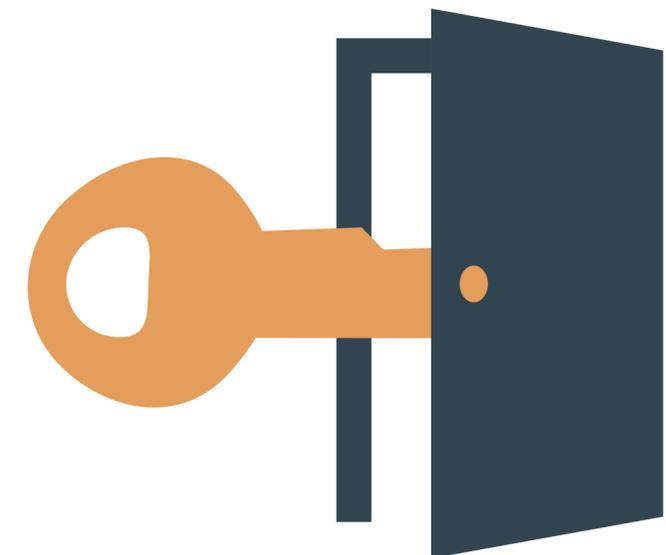
Варианты исков:

- о понуждении выкупить акции;
- о понуждении направить обязательное предложение;
- о признании договора купли-продажи заключенным;
- о понуждении административного органа направить предписание мажоритарию;
- о понуждении административного органа понудить исполнить вынесенное предписание и пр.

Общий итог: отказ в исках, т.к. права акционеров защищены ограничением голосов на общем собрании. Права понудить направить оферту законом не предусмотрено.

Решение предлагалось:

- в проекте Пленума ВАС РФ;
- в законопроекте № 1036047-6.



Обязательная оферта не направлена в установленные сроки. Направлена позднее по более низкой цене.

Иски о понуждении к оферте от миноритариев и ЦБ РФ - безрезультатны.

Дело №А19-17165/2016 "О взыскании убытков":

- 1** Институт обязательного предложения направлен на соблюдение баланса интересов лица, приобретшего крупный пакет, и миноритариев;
- 2** Обязанность направить ОП является безусловной;
- 3** Оферта не направлена, в связи с чем, согласно ст. 393 ГК РФ, должник должен возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.
- 4** Истец документально подтвердил размер убытков. Вина ответчика в ненаправлении ОП доказана.

*Подана кассационная жалоба в ВС РФ.
Дело истребовано. Срок рассмотрения жалобы продлен.*

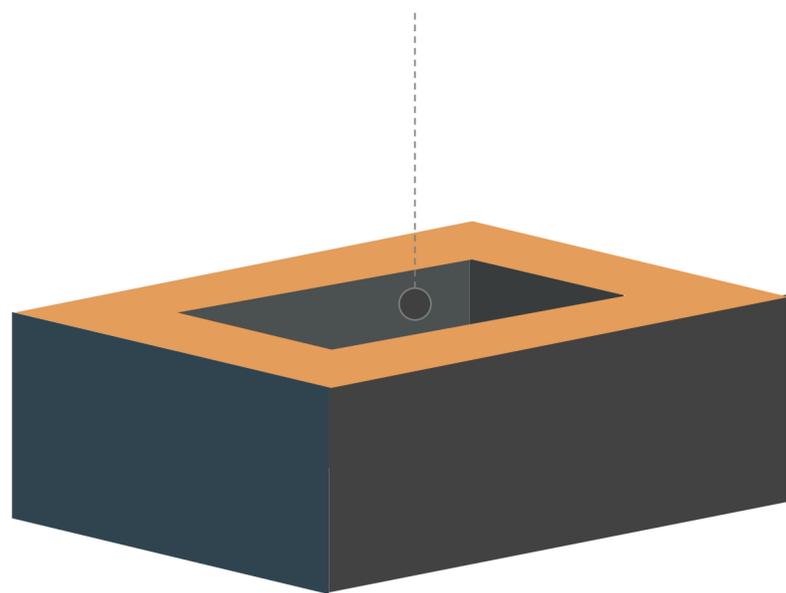
Кейс «Иркутскэнерго»



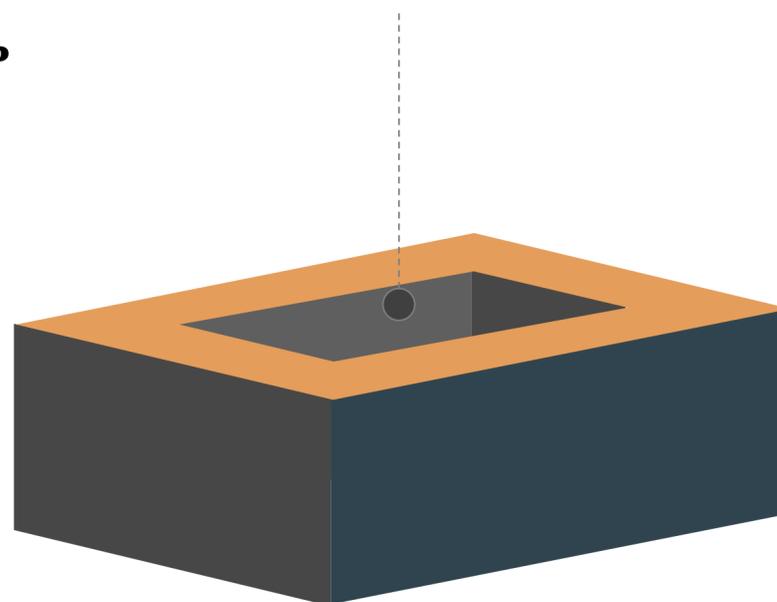
Принудительный выкуп акций

Основные виды споров:

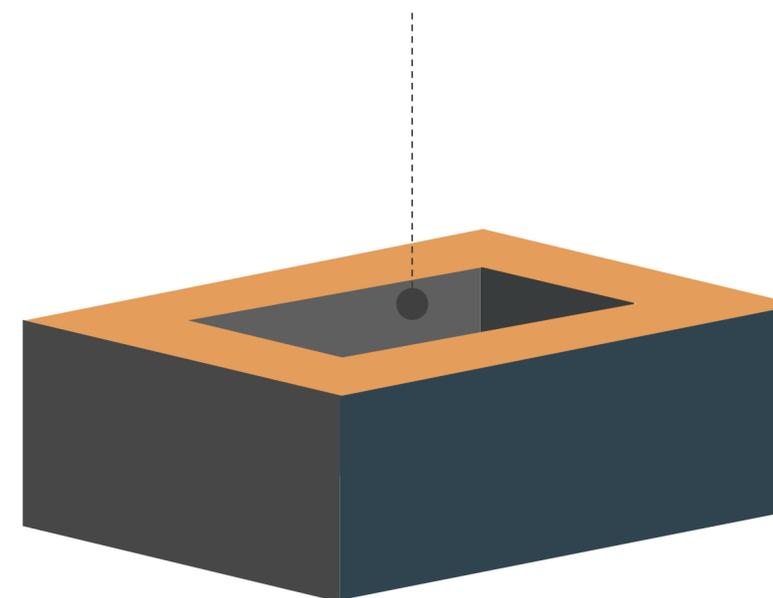
Оспаривание самого требования о выкупе (включая основания возникновения права требовать выкупа)



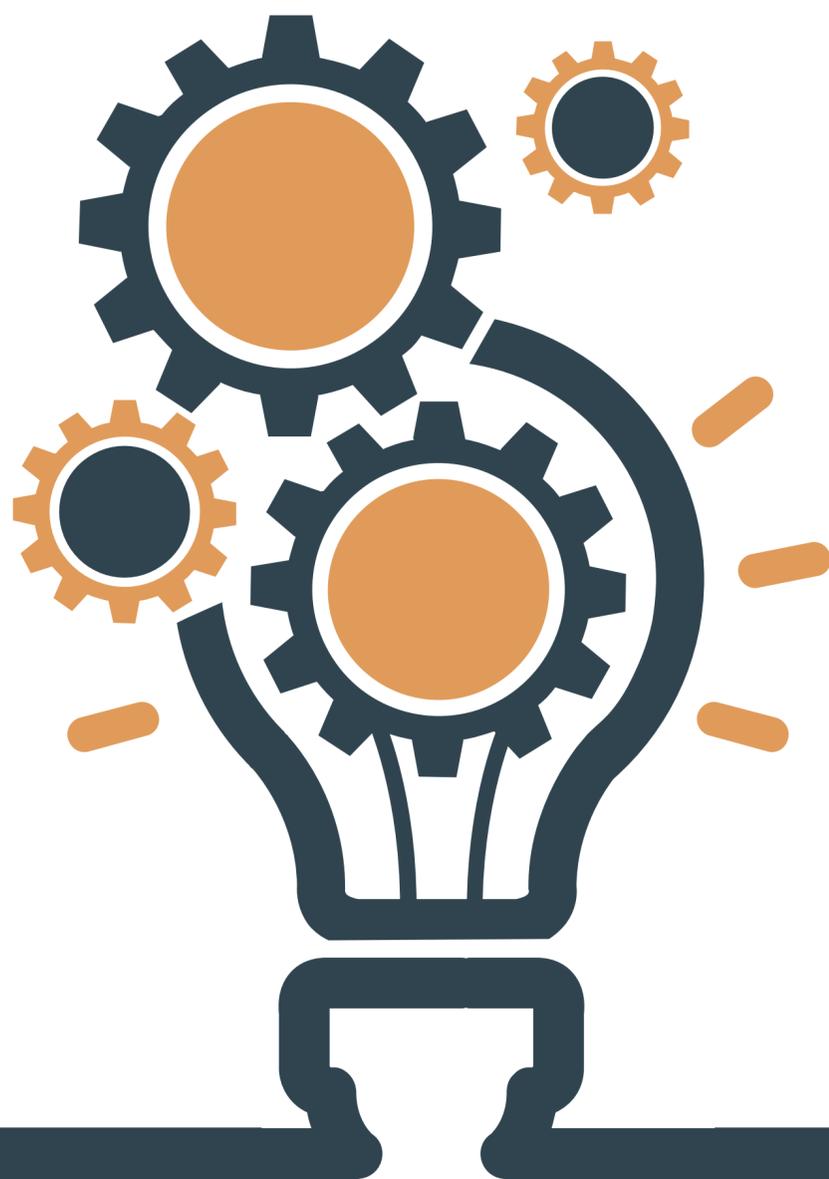
Оспаривание цены выкупа и возмещение убытков



Снятие ареста с выкупаемых акций



Оспаривание требования о выкупе (признание незаконным)



Условия возникновения у покупателя права на направление требования о выкупе акций:

- покупатель в результате добровольного или обязательного предложения стал владельцем более 95% от общего количества акций публичного общества;
- в результате принятия соответствующего предложения было приобретено не менее, чем 10% общего количества акций.

Успешные кейсы

> 10% было приобретено у аффилированного лица, в связи с чем не возникло право направить требование о выкупе (*Определение ВС РФ от 14.07.2017 №310-КГ16-21091 по делу №А48-7180/2015, Постановление Арбитражного суда ВСО от 19.06.2017 №Ф02-1162/2017 по делу №А19-6341/2015*).

Противоположная позиция (единичная практика)

Постановление ФАС Московского округа от 24.06.2013 по делу № А40-74432/12-130-707: положения Закона об АО "не содержат ограничений покупки акций, в случае если акции выкупаются у аффилированных лиц".

Признание требования о выкупе недействительным



Генеральная линия:

истцами избран ненадлежащий способ защиты, т.к. юридически корректным средством защиты нарушенных прав является взыскание убытков.

Варианты требований:

- о признании сделки по выкупу акций недействительной (№А33-8796/2016);
- о признании незаконным распоряжения о списании акций, об его отмене и возврате акций, незаконно списанных со счета (№А40-556/2015);
- о восстановлении права на выкупленные акции (№А33-8616/2016, №А33-8616/2016);
- о признании недействительной сделкой переход права собственности на акции, применение последствий недействительной сделки в виде приведения реестра акционеров в состояние до перехода прав собственности и взыскании денежных средств в доход государства, задействованных при совершении сделки (№А40-19476/2015);
- о возмещении убытков (требование заявлено регистратору, т.к. именно он осуществил списание акций с лицевого счета) (№А40-90489/2016);
- о взыскании обыкновенных акций, т.к. в результате заниженной выкупной цены ответчик не полностью оплатил выкупаемые акции, получив неосновательное обогащение в размере спорного количества акций (№А14-5231/2017);
- о признании ничтожными операций крупного акционера по приобретению акций (№А40-31382/2014) и прочие.





Взыскание убытков

Абзац 3 п. 4 ст. 84.8 Закона об АО

Отдельное оспаривание отчета
о рыночной оценке
выкупаемых ценных бумаг не
требуется

*Пп.1-2 Информационного письма
Президиума ВАС РФ от 30.05.2005
№92*

*Постановление ФАС Московского
округа от 11.05.2012 по делу №А40-
12430/11-132-69)*

Специальный срок исковой давности
– 6 месяцев со дня, когда такой
владелец ценных бумаг узнал о
списании с его лицевого счета (счета
депо) выкупаемых ценных бумаг.

Необходимо опровергнуть
(поставить под сомнение) отчет
оценщика, на основании которого
определялась цена выкупа акций,
и привести доказательства
большой рыночной цены акций.

Взыскание убытков



При наличии спора о цене, ходатайстве об экспертизе и достаточном количестве аргументов у истцов суды назначают экспертизу

№Ф05-7878/2016, А49-14073/2016, А32-30526/2016, А14-3356/2013, А75-4753/2012, А45-5733/2009, А40-117601/12, А40-82402/12

Истец должен заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы. Суд не назначит экспертизу по собственной инициативе.

Экспертиза не всегда встает на сторону истцов.



Именно лицам, участвующим в деле, а не суду процессуальное законодательство предоставляет право заявлять ходатайство о проведении экспертизы



Дело №А70-245/2015

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.07.2011 по делу № А45-12184/2007 (см. также дело № А40-134305/2016, А72-3677/2015, А56-1039/2014.

Снятие ареста

Абз. 3 п. 8 ст. 84.8 Закона об АО:

"В случае, если по лицевому счету (счету депо) на выкупаемые ценные бумаги установлено ограничение в связи с наложением на них ареста, списание ценных бумаг производится после снятия ареста".

Варианты решения:

1

Заявление мажоритарным акционером ходатайства в суд об отмене / замене обеспечительных мер в виде ареста

Пункт 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.12.2006 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер":

"Ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления».

Вероятность успеха: низкая.

Снятие ареста

Варианты решения:

2

Подача жалобы на постановление пристава о наложении ареста (в случае если арест наложен в рамках исполнительного производства).

Согласно ст. 121 Закона об исполнительном производстве:

"Постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде".

Вероятность успеха: низкая.

Снятие ареста

3

Подача иска о снятии ареста.

Согласно ст. 119 Закона об исполнительном производстве:

"В случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи".

Дело №А56-81073/2016 и №А03-395/2016 - иски об освобождении от ареста акций:

(1) арест имущества в рамках исполнительного производства применяется в целях его последующей реализации или передачи взыскателю, что в данном случае невозможно, поскольку акции в связи с принудительным выкупом подлежат передаче только мажоритарному акционеру;

(2) сохранение ареста не соответствует целям, установленным ФЗ "Об исполнительном производстве».

Дело №А06-4971/2012: мажоритарный акционер, осуществляющий принудительный выкуп, вправе предъявить исковые требования о признании права собственности на акции, об освобождении акций от ареста и об обязанности реестродержателя перечислить акции. Требование поддержано судами апелляционной и кассационной инстанций.

| S B | Saveliev, Batanov
| & P | & Partners

Анастасия Савельева

*Партнер юридической фирмы
Saveliev, Batanov & Partners*

+7 495 012345 4
a.savelieva@sbplaw.ru
www.sbplaw.ru