

ВИНДИКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА, ПРИНАДЛЕЖАВШЕГО ДОЛЖНИКУ

1. ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Представим классическую ситуацию: должник в преддверии банкротства заключил неравноценную сделку по продаже актива с аффилированным лицом (условно назовем его "**Промежуточный приобретатель**"), которое впоследствии продало данное имущество третьему лицу (далее – "**Конечный приобретатель**").

Очевидно, что признание недействительной первой сделки в рамках банкротства должника не позволяет вернуть актив, т.к. имущество выбыло из владения Промежуточного приобретателя. В этом случае возможно применение последствий недействительности сделки в виде взыскания стоимости отчужденного имущества с Промежуточного приобретателя (ст. 61.1, 61.6 Закона о банкротстве).

Между тем Промежуточный приобретатель может быть "компанией-пустышкой", не способной возместить стоимость отчужденного имущества. В этом случае можно рассмотреть комбинацию из оспаривания сделки, совершенной между должником и Промежуточным приобретателем, а также виндикации имущества у Конечного приобретателя.

2. ПРАВИЛА ВИНДИКАЦИИ

2.1. Процессуальные аспекты предъявления требования о виндикации

Процессуальные аспекты предъявления требования о виндикации имущества у конечного приобретателя подробно разъяснены в п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – "**Постановление Пленума №63**"):

- 1) если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее конечного приобретателя посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам ст. 301 и 302 ГК РФ.

Обращаем внимание, что по смыслу разъяснений, данных в абз. 4,5 п. 16 Постановления Пленума №63, виндикационный иск не подлежит удовлетворению, если к моменту его рассмотрения стоимость вещи уже будет полностью возвращена должнику стороной первой сделки.

В иных случаях допускается вынесение двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи с первого приобретателя и о виндикации той же вещи у конечного приобретателя). При наличии таких судебных актов, если один из них будет исполнен, исполнительное производство по второму оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ "Об исполнительном производстве"¹.

- 2) в случае подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, оспаривающее сделку лицо вправе по правилам статьи 130 АПК РФ соединить в одном заявлении, подаваемом в рамках дела о банкротстве, требования о признании сделки недействительной и о виндикации переданной по ней вещи.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 09.10.2017 №308-ЭС15-6280; п. 36 Обзора судебной практики ВС РФ №1 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019).

- 3) возбужденное вне рамок дела о банкротстве тем же судом дело по иску о виндикации может быть объединено судом с рассмотрением заявления об оспаривании сделки – их объединенное рассмотрение осуществляется в рамках дела о банкротстве.

Таким образом, допускается возможность рассмотрения виндикационного требования в рамках обособленного спора в деле о банкротстве при условии подсудности виндикационного иска арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве.

Приведем конкретные примеры из судебной практики применительно к каждому из описанных в п. 16 Постановления Пленума №63 вариантов:

№	Реквизиты судебного акта	Описание
1	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 по делу №А41-48128/2018	Конкурсный управляющий обратился с иском о виндикации после оспаривания в отдельном процессе сделки, совершенной между должником и промежуточным приобретателем.
2	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 по делу №А13-6222/2016	Конкурсный управляющий и кредитор в рамках дела о банкротстве обратились с заявлением об оспаривании сделки, применении последствий ее недействительности и об истребовании из чужого незаконного владения отчужденного по соглашению имущества.
3	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2016 №Ф10-4696/2015 по делу №А36-2812/2014	В одно производство объединены дело по заявлению конкурсного управляющего о признании сделки недействительной и дело по заявлению конкурсного управляющего о виндикации имущества у конечного приобретателя.

Дополнительно рассмотрим еще один процессуальный вопрос. Предположим, Промежуточный приобретатель был ликвидирован, но конкурсным управляющим было заявлено требование об оспаривании первой сделки и виндикации имущества у Конечного приобретателя.

Суд должен прекратить производство по требованию об оспаривании сделки и применении последствий ее недействительности, однако, даже прекращая производство, суд все равно должен оценить доводы о ничтожности сделки, поскольку рассмотрению заявления об истребовании имущества из чужого незаконного владения предшествует исследование обстоятельств, свидетельствующих о недействительности (ничтожности) первой сделки².

2.2. Предмет доказывания по требованию о виндикации имущества. Установление недобросовестности конечного приобретателя

При рассмотрении виндикационного требования юридически значимыми и подлежащими судебной оценке обстоятельствами являются наличие либо отсутствие воли должника на выбытие имущества из его владения, а также соответствие либо несоответствие поведения приобретателя имущества требованиям добросовестности.

На уровне высших судов были выработаны следующие ориентиры для определения, является ли Конечный приобретатель имущества добросовестным / недобросовестным:

² Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.04.2017 №А43-24796/2013.

- Как следует из правовой позиции, изложенной в п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 №126³ (далее – "**Информационное письмо №126**"), в целях установления добросовестности ответчика суд должен исследовать и оценивать сопутствующие совершению сделки обстоятельства, которые должны были вызвать у приобретателя имущества сомнения в отношении права продавца на отчуждение спорного имущества.

При этом Информационное письмо №126 указывает на несколько примеров обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестности конечного приобретателя: родственные и иные связи между лицами, участвовавшими в заключении сделок, направленных на передачу права собственности (п. 8), явно заниженная цена (п. 9).

- Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества (абз. 4 п. 38 Постановления Пленума ВС РФ №10, Пленума ВАС РФ №22 от 29.04.2010⁴).

Если анализировать судебную практику за последние несколько лет⁵, то арбитражные суды при квалификации действий приобретателя имущества как добросовестных или недобросовестных обычно учитывают следующие обстоятельства:

№	Обстоятельства	Комментарий
1	Цена приобретения	Для признания недобросовестности приобретателя в случае приобретения им имущества по цене ниже рыночной стоимости необходимо установить, что приобретатель: <ul style="list-style-type: none">• осознавал, что приобрел имущество по заведомо заниженной цене в отсутствие каких-либо разумных причин установления именно такой цены;• не проявил должной осмотрительности и не провел дополнительной проверки юридической судьбы имущества, поскольку предложенная цена покупки должна была вызвать у приобретателя имущества сомнения в отношении права продавца отчуждать данное имущество.
2	Аффилированность конечного приобретателя и должника / промежуточного приобретателя	Аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (Определения ВС РФ от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475, от 11.02.2019 №305-ЭС18-17063(4), от 13.07.2018 №308-ЭС18-2197).

³ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 №126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения".

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума ВАС РФ №22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

⁵ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 по делу №А41-48128/2018; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.03.2017 по делу №А69-1465/2015; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2020 по делу №А45-32301/2017; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.08.2016 по делу №А36-15/2012 и др.

3. ТЕНДЕНЦИИ

За апрель 2020 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ были переданы два банкротных спора, которые затрагивают проблематику виндикации имущества у конечного приобретателя:

(1) дело №А11-7472/2015 (рассмотрение назначено на 07.05.2020)⁶. В данном споре ВС РФ рассмотрит проблему конкуренции иска об оспаривании цепочки сделок (единой сделки) и иска о виндикации имущества у конечного приобретателя. Об особенностях оспаривания единой сделки можно прочитать материал автора по [ссылке](#);

(2) дело №А13-411/2017 (рассмотрение назначено на 25.05.2020)⁷. ВС РФ решит вопрос о распределении бремени доказывания по иску о виндикации.

Рассмотрим последний спор подробнее. Фабула представлена ниже на графической модели:



Позиция нижестоящих судов	Позиция заявителей
<p>Отказывая в истребовании спорного имущества из владения Башмакова И.В., суды посчитали, что он является добросовестным приобретателем.</p> <p>Свои выводы суды основывали на следующем:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) доказательства осведомленности Башмакова И.В. о наличии спора в отношении имущества на момент его приобретения отсутствуют; 2) доказательства заинтересованности Башмакова И.В. по отношению к должнику и ООО "Сервис Маркет" не представлено; 3) оплата Башмаковым И.В. стоимости спорного имущества путем выдачи собственного векселя не противоречит общим положениям гражданского законодательства. 	<p>Действуя как добросовестный приобретатель, Башмаков И.В. должен был усомниться в правомерности владения ООО "Сервис Маркет" спорным имуществом по следующим причинам:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ознакомившись с правоустанавливающими документами, Башмакову И.В. было бы очевидно, что имущество получено ООО "Сервис Маркет" полгода назад по явно заниженной цене (3 000 000 руб.), которая более чем в два раза отличается от цены, по которой Башмаков И.В. приобретает это имущество; 2) имущество приобретено после введения в отношении должника процедуры наблюдения (02.08.2017) и подачи заявления об оспаривании сделки должника от 06.03.2017 по отчуждению имущества в пользу ООО "Сервис Маркет" (07.11.2017), в связи с чем он имел возможность

⁶ Определение ВС РФ от 07.04.2020 №301-ЭС17-19678; рассмотрение назначено на 07.05.2020 (https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b5ed2ad7-2304-4e59-b205-53e7d7284e47/197c018f-f5f5-4541-be0e-a0d04c7212b0/A11-7472-2015_20200407_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True; доступ: 29.04.2020).

⁷ Определение ВС РФ от 13.04.2020 № 307-ЭС19-26444 (1,2) (https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8962a1f0-8c18-4fb0-892c-446fbcf2d3b0/e5ac3980-821a-4259-9d04-db812bd7990d/A13-411-2017_20200413_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True; доступ: 29.04.2020).

получить информацию об оспаривании прав на
указанное имущество;

- 3) судами не исследовался вопрос, позволяло ли финансовое положение Башмакова И.В. выдать ликвидный вексель, а также какую реальную разумную выгоду получило ООО "Сервис Маркет" от расчета таким векселем.

Полагаем, что ВС РФ сформулирует следующую позицию: если были представлены косвенные доказательства, подтверждающие существенность сомнений в добросовестности конечного приобретателя, на конечного приобретателя возлагается бремя опровержения этих сомнений. Аналогичная позиция уже была высказана ВС РФ применительно к необходимости опровержения доводов возражающих кредиторов при включении "сомнительного" кредитора в реестр требований кредиторов должника⁸.

⁸ Данная правовая позиция сформулирована в Определениях ВС РФ от 25.09.2017 №309-ЭС17-344(2); от 11.09.2017 №301-ЭС17-4784; от 05.02.2017 №305-ЭС17-14948. .