

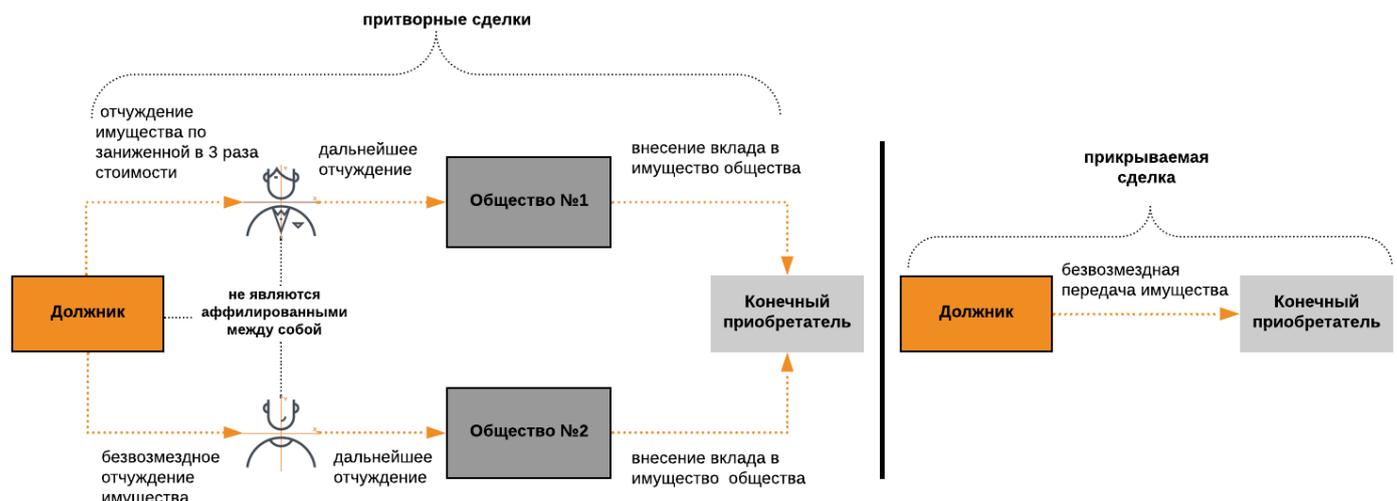
## ОСПОРИТЬ ЕДИНУЮ СДЕЛКУ В РАМКАХ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ

### 1. ЧТО ТАКОЕ ЕДИНАЯ СДЕЛКА В БАНКРОТСТВЕ?

Единая сделка представляет собой ряд взаимосвязанных сделок, которые прикрывают иную сделку. В предмет доказывания по иску о признании единой сделки недействительной входят следующие обстоятельства:

Обстоятельства, подлежащие доказыванию	Комментарий
<p><b>Этап №1</b></p> <p>Притворность всех сделок, т.е. установление намерения сторон прикрыть какую-то иную сделку</p>	<p>В практическом плане оспаривание единой сделки имеет схожесть с оспариванием взаимосвязанных сделок, когда нужно выявить обстоятельства, свидетельствующие о "связанности" сделок, например: (1) юридическую или фактическую аффилированность участников, (2) непродолжительный период совершения сделок, (3) общую экономическую цель, (4) их последовательное совершение и др<sup>1</sup>.</p>
<p><b>Этап №2</b></p> <p>Недействительность прикрываемой сделки.</p> <p>Например, если сделка оспаривается по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;</li> <li>в результате совершения сделки такой вред был причинен;</li> <li>другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели в момент совершения сделки.</li> </ul>	<p>Но в контексте оспаривания единой сделки доказывание вышеуказанных обстоятельств нужно, чтобы продемонстрировать суду направленность воли сторон сделок не на возникновение правовых последствий сделок, а именно на совершение единой прикрываемой сделки.</p> <p>После определения, какие сделки являются притворными, а какая прикрываемой, прикрываемая сделка может быть признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или Законом о банкротстве.</p>

Рассмотрим на примере графической модели:



<sup>1</sup> См., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 по делу №А40-206341/2018; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019 по делу №А40-12385/2018; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.12.2018 по делу №А14-14802/2015; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019 N Ф06-34662/2018 по делу №А65-27205/2017; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2018 N Ф04-4160/2016 по делу N А45-27751/2015; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.02.2020 по делу №А33-16148/2015.

- единая сделка состоит из ряда притворных сделок (ст. 170 ГК РФ), прикрывающих сделку по безвозмездной передаче активов должника в пользу конечного приобретателя;
- в рамках дела о банкротстве безвозмездную сделку по передаче активов должника в пользу конечного приобретателя можно признать недействительной по специальным банкротным основаниям (к примеру, по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Оспаривая единую сделку, суд, фигурально выражаясь, "сжигает напалмом" все сделки, которые привели к какому-то результирующему экономическому эффекту для должника. В этом контексте важно упомянуть позицию ВС РФ, выраженную в Определении ВС РФ от 19.03.2020 № 305-ЭС19-16046 (3). ВС РФ указал, что в ситуации, когда отношения сторон являются сложноструктурированными, оспаривание одной из взаимосвязанных сделок (даже при наличии условий для признания ее недействительной) не может приводить к полноценному восстановлению положения, существовавшего до совершения всех сделок, в связи с чем такой способ защиты нельзя признать надлежащим.

## 2. КАКИЕ НОРМЫ ПРИМЕНЯТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ?

**Нормы закона:** ст. 170 ГК РФ; ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве; ст. 10, 168 ГК РФ.

### Позиции ВС РФ:

- 1) Важно обратить внимание на разъяснения, которые были даны в п. 87 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации":

"Применяя правила о притворных сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила".

- 2) ВС РФ, развивая подходы к оспариванию единой сделки в банкротстве, дал следующие ориентиры:

№	Реквизиты судебного акта	Правовая позиция
1	Определения ВС РФ от 01.12.2016 №305-ЭС15-12239; от 26.11.2018 №305-ЭС15-12239	Применительно к заявленным по настоящему спору требованиям течение срока исковой давности началось с того момента, когда правомочное лицо узнало или реально имело возможность узнать не только о самом факте совершения оспариваемых сделок и банковских операций, но и о том, что они являются взаимосвязанными, притворными, в действительности совершены в целях причинения вреда кредиторам.
2	Определение ВС РФ от 31.07.2017 №305-ЭС15-11230	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться сделка, направленная на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю. Само по себе осуществление государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к промежуточным покупателям не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании п. 2 ст. 170 ГК РФ;</li><li>2. При признании судом цепочки сделок притворными как прикрывающими сделку между первым продавцом и последним покупателем возврат имущества от конечного покупателя ее первоначальному продавцу осуществляется с использованием реституционного механизма, а не путем удовлетворения виндикационного иска;</li></ol>

		3. В рамках дела о банкротстве по требованию о признании нескольких сделок единой сделкой (п. 2 ст. 170 ГК РФ), совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов банка (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве), течение срока исковой давности начинается с того момента, когда временная администрация, конкурсный управляющий реально имели возможность узнать не только о самом факте совершения оспариваемых сделок, но и том, что они являются взаимосвязанными, притворными и действительно совершены в целях причинения вреда кредиторам.
--	--	---

### 3. КАК ФОРМУЛИРОВАТЬ ПРЕДМЕТ ЗАЯВЛЕНИЯ ОБ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛКИ?

Мы поддерживаем подход, при котором предмет заявления об оспаривании единой сделки сформулирован таким образом, чтобы суду было очевидно, что все недействительные сделки подлежат оценке в качестве единой сделки.

Приведем примеры из практики:

№	Реквизиты судебного акта	Формулировка предмета иска <sup>2</sup>
1	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.03.2018 №А60-52847/2015	Признать недействительной единую сделку, состоящую из следующих взаимосвязанных сделок: [ <b>перечисление сделок</b> ]. Применить последствия недействительности единой сделки в виде возврата в конкурсную массу должника следующего имущества: [ <b>перечисление имущества</b> ].
2	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2019 по делу №А56-54173/2016	Признать недействительной единую сделку, оформленную следующими последовательно совершенными сделками: [ <b>перечисление сделок</b> ]. Применить последствия недействительности указанных сделок, обязав [ <b>ФИО</b> ] возвратить [ <b>перечень имущества</b> ] в конкурсную массу должника. <b>Комментарий автора:</b> в реституционном требовании лучше было указать, что заявитель просит применить последствия недействительности единой сделки.

\*\*\*

<sup>2</sup> Автор сознательно сократил детали (реквизиты сделок, стороны сделок и т.д.), чтобы облегчить восприятие формулировок предмета исков.