

**ВС отказался утвердить мировое соглашение сторон по делу о банкротстве компании Уильяма Браудера «Дальняя степь». Российскому подразделению банка HSBC, которое контролировало должника, не удалось уйти от субсидиарной ответственности. Ряд неоднозначных выводов, которые сделал суд, могут повлиять на практику заключения мировых соглашений в российских судах.**

Текст: Юлия Михальчук, адвокат, советник Saveliev, Batanov & Partners  
Сергей Коновалов, юрист Saveliev, Batanov & Partners

## Дело «Дальней степи». ВС попросил раскрывать мотивы

**С**уд вправе требовать у сторон раскрыть мотивы включения в мировое соглашение условий, которые выходят за пределы исковых требований. Если стороны не смогут дать пояснения или раскроют информацию не полностью, то это приведет к неприятным последствиям. ВС указал, что такое поведение предоставляет суду право отказать в утверждении результата реализации примирительной процедуры со ссылкой на нарушение обязанности добросовестно пользоваться принадлежащими сторонам процессуальными правами (ч. 2 ст. 41 АПК, определение ВС № 308-ЭС17-6757 (2, 3) от 06.08.2018 по делу № А22-941/2006).

Опубликовано определение 6 августа 2018 года, но суды уже начали пользоваться новой формулировкой. 13 августа АС Приморского края отказал в утверждении мирового соглашения, дословно процитировав позицию суда в деле «Дальней

степи» (решение АС Приморского края от 13.08.2018 по делу № А51-22898/2017).

### Что проверил ВС

Законодатель установил исчерпывающий перечень оснований, при которых суд не утвердит мировое соглашение (ч. 6 ст. 141 АПК). Суд проверит его условия и откажет, если они:

- противоречат закону;
- нарушают права и законные интересы иных лиц.

Также суд обязан указать конкретные причины отказа: какой именно норме закона противоречит условие, чьи и какие права либо законные интересы нарушаются. Но определение ВС по делу о банкротстве «Дальней степи» не содержит исчерпывающих и четких ответов на эти вопросы. Судьи посчитали некоторые условия мирового соглашения подозрительными и пытались выяснить подробности. ВС обратил внимание на три

условия, которые включили ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)» (далее — Банк), компания HSBC Management и конкурсный управляющий:

- стороны не будут оспаривать обстоятельства, установленные судами при рассмотрении настоящего обособленного спора;
- банк выплачивает сверх взысканных дополнительные 409 млн руб.;
- компания HSBC Management не признает юрисдикцию российских судов в отношении каких-либо иных споров, каким-либо образом связанных с рассматриваемым делом.

Стороны не смогли дать комментарии и пояснить условия мирового соглашения, поэтому ВС не стал его утверждать. Суд счел такое поведение участников процесса недобросовестной реализацией процессуальных прав. Но даже если это свидетельствует о неуважении к суду, то в качестве основания для отказа выглядит неоднозначно. Суд может наказать участника процесса за недобросовестное осуществление процессуальных прав путем наложения штрафа в порядке ст. 119 АПК, но никак не отказом в утверждении мирового соглашения.

## Спорные условия

В судебной практике суды последовательно исходят из того, что мировое соглашение — это взаимные уступки, результат разумного компромисса между интересами сторон. Даже если суд считает, что взаимные уступки сторон не равноценные, это не может являться основанием для отказа в утверждении мирового соглашения. Более того, стороны мирового соглашения свободны в определении финансовых условий. Исключение — когда такое сверхкомпенсационное условие, например, прикрывает вывод имущества юридического лица.

**Доплата и преюдиция.** ВС устроило условие соглашения о том, что Банк помимо уже взысканных сумм дополнительно выплачивает 409 млн руб. в конкурсную массу должника. Суд указал, что такое условие экономически нецелесообразно, а действительной целью ответчиков являлась отмена преюдициального характера выводов судов по настоящему делу. Иными словами, ВС расценил данную выплату как плату за «отмену преюдиции», что, по мнению суда, не может быть признано соответствующим целям и задачам примирительных процедур.



### МИРОВОЙ ОПЫТ

В деле «Perdikaris v Purdue Pharma Inc.» суд не утвердил мировое соглашение в том числе со ссылкой на то, что стороны не раскрыли смысл структурирования соглашения с целью его утверждения в четырех разных провинциях Канады (Perdikaris v Purdue Pharma Inc., 2017 SKQB 287 (Ball J.)).

## Безопасная конструкция

### Сергей Коновалов

Часто стороны спора ограничивают признание определенных обстоятельств конкретным делом, чтобы иметь возможность в других спорах заявлять возражения в том числе против компетенции суда. Такое условие мирового соглашения не противоречит российско-

му законодательству. Вероятно, компания HSBC Management хотела такой формулировкой оставить за собой право возражать против юрисдикции российского суда в других потенциальных спорах. В этом случае такое положение можно расценивать как условие without prejudice, которое

распространено в английском праве. Соответственно, такая правовая конструкция обусловлена желанием стороны обезопасить себя в дальнейших спорах от использования против стороны факта заключения мирового соглашения в российском суде.



**СОМНИТЕЛЬНЫЙ ДОВОД**

Суд установил наличие контроля по факту того, что ответчики вместе с должником входили в одну группу лиц. Однако сама по себе аффилированность в статике не может образовать противоправное поведение. В противном случае по обязательствам должника можно было бы привлекать к ответственности любое лицо, которое имело бы с ним хоть какую-то связь.

Но в данном случае дополнительная выплата может представлять, например, стимулирующее вознаграждение конкурсному управляющему. В результате привлечения контролирующих должника лиц к ответственности он имеет право на 30% от поступившей в конкурсную массу суммы, что и составляет около 409 млн руб. (п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

**Непризнание юрисдикции.** Также ВС критически отнесся к условию мирового соглашения о непризнании Банком юрисдикции российских судов. Суд указал, что возражение в отношении компетенции арбитражного суда не может быть сделано в абстрактной форме. А если суд утвердит мировое соглашение с таким условием, то значит, фактически одобрит нераспространение компетенции российских судов на компанию по иным делам.

**Субсидиарка директора**

Первоначально конкурсный управляющий пытался привлечь к субсидиарной ответственности предпоследнего руководителя ООО «Дальняя степь». Суд в удовлетворении требований отказал, при этом не исследовал поведение добросовестности и разумности экс-руководителя, по крайней мере не отразил это в принятых актах.

**Хронология.** Экс-руководитель осуществляла полномочия с 26.10.2004 по 20.04.2005. В этот период с банковского счета были совершены расходные операции на сумму 4,3 млрд руб. В результате у ООО «Дальняя степь» не осталось средств для расчета с налоговой. В феврале и апреле 2005 года ФНС вынесла решения о взыскании недоимки, штрафа и пеней на общую сумму свыше 1,2 млрд руб.

**Вывод суда.** Суд пришел к выводу, что Банк исполнил платежные поручения

**Последовательность банкротного дела**

Конкурсный управляющий А.Н. Долженко

Новый конкурсный управляющий К.О. Ноготков

Введено конкурсное производство в отношении ООО «Дальняя степь»

Завершено конкурсное производство по причине недостаточности имущества, требования погашены

По заявлению УФНС пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам определение о завершении конкурсного производства

Новый конкурсный управляющий К.О. Ноготков обращается с заявлением о привлечении HSBC Management Limited и ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)» к субсидиарной ответственности на 1,8 млрд руб.

Приговор от 06.04.2017. Конкурсный управляющий А.Н. Долженко — пособничество в преднамеренном банкротстве: непринятие мер по привлечению контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника (намеренное бездействие по поиску и установлению фактов противоправного вывода активов)

в нарушение законодательства: они не содержали обязательных реквизитов в виде подписи директора. Доказательства того, что экс-руководитель давала распоряжения на проведение банковских операций, в деле отсутствовали.

В результате суд не установил вину и причинно-следственную связь между поведением руководителя и признанием ООО «Дальняя степь» банкротом. Апелляция и кассация поддержали решение (постановление АС Северо-Кавказского округа от 20.02.2017 № Ф08-62/2017 по делу № А22-941/2006).

### Субсидиарка иных лиц

После поражения в споре с экс-руководителем конкурсный управляющий обратился с аналогичным требованием к Банку и HSBC Management. В ходе разбирательства по делу суды пришли к выводу, что:

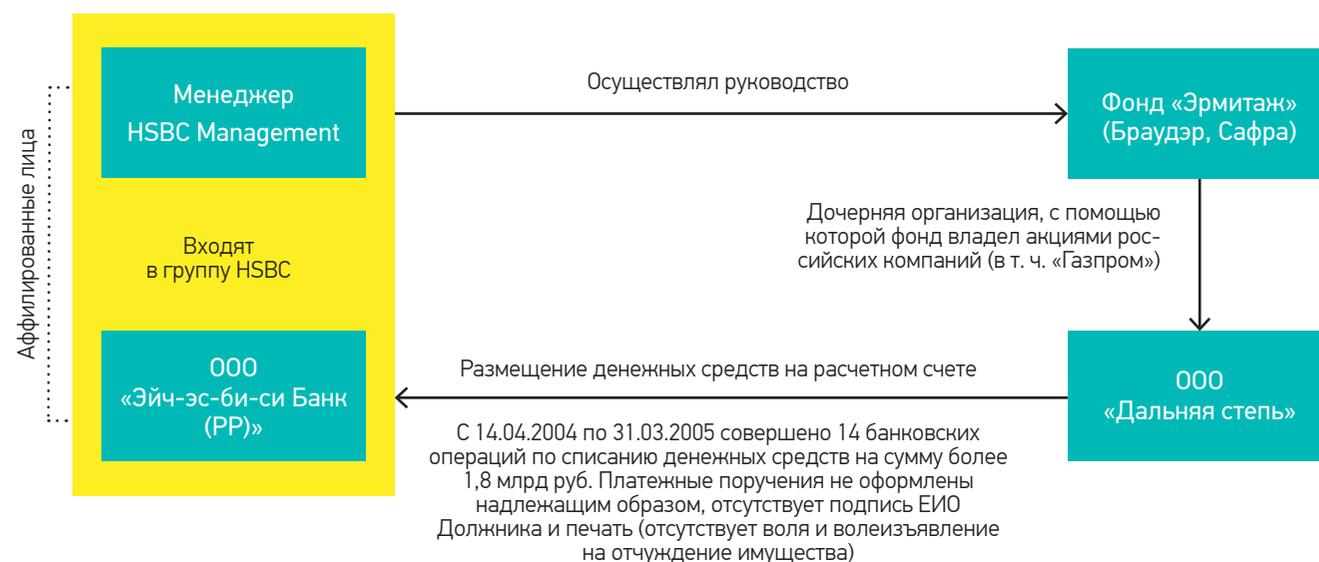
— факт контроля со стороны обоих ответчиков над должником подтвержден приговором в отношении первого конкурсного управляющего по ст. 196 УК (приговор Элистинского городского суда Республики Калмыкии от 06.04.2017 по делу № 1-10/2017);

— банк входит в группу HSBC, поэтому также являлся контролирующим должника лицом.

**Неоднозначные аргументы.** Суды отметили, что ответчики не могли не знать о наличии у должника обязательств перед налоговой, однако осуществили действия, направленные на вывод всех наличных средств со счета. Если бы не действия ответчиков, денежных средств было бы достаточно для погашения долга ФНС.

Но вывод неоднозначный, если обратиться к хронологии событий. Как указал суд первой инстанции в обособленном

## Прокалывание корпоративной вуали



### Суд:

Фонд в лице Менеджера формировал волю на отчуждение имущества Должника. Банк (исходя из концепции «прокалывания корпоративной вуали») выразил эту волю, непосредственно совершив списание денежных средств

споре о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности, банковские операции по счету должника совершены в период с 27.10.2004 по 31.03.2005, а фискальная задолженность установлена в феврале и апреле 2005 года. То есть платежи совершены до того момента, как должник получил законное подтверждение наличия у него задолженности (определение АС Республики Калмыкия от 07.09.2016 по делу № А22-941/2006).

**Позиция ВС.** Судебная коллегия акцентировала внимание, что в результате спорных банковских операций денежные средства были изъяты у должника и переданы другим подконтрольным фонду «Эрмитаж» юрлицам. При этом руководила этими лицами компания HSBC Management (определение АС Республики Калмыкия от 07.09.2016 по делу № А22-941/2006). То есть деньги остались в периметре группы HSBC и в безопасной зоне от взыскания. Впоследствии этот риск был купирован процедурой банкротства.

**Пассивное поведение.** Представители компании HSBC Management ни в одной из инстанций не дали пояснений относительно экономической целесообразности вывода активов в условиях неисполненного обязательства перед кредитором. В целом пассивное поведение ответчика было истолковано против него на основании ст. 9, 65, 70 АПК: доводы заявителя прямо не были опровергнуты. Суды посчитали признанными ответчиком обстоятельства в интерпретации заявителя. Также ВС отметил, что Банк исполнил волю HSBC Management как инициатора спорных операций. По мнению судебной коллегии, нереалистичными выглядят спорные операции в нарушение банковских правил, в результате которых средства перечисляются подконтрольным аффилированному лицу компаниям. В итоге согласованных действий ответчиков выгоду извлекала группа, к которой они принадлежали. Субсидиарная ответственность была распределена между ними солидарно. ■

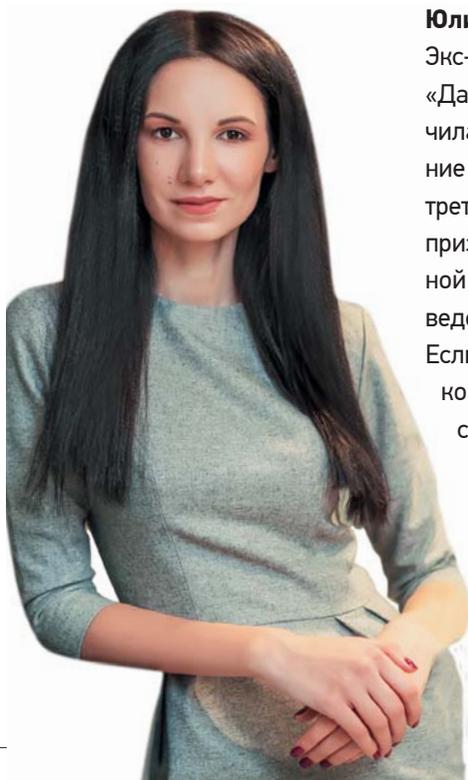
## Сомнительное поведение

### Юлия Михальчук

Экс-руководитель ООО «Дальняя степь» не обеспечила надлежащее управление компанией. Если смотреть на ситуацию через призму норм о субсидиарной ответственности, ее поведение неправомерно. Если бы она надлежаще контролировала банковский счет, то спорные операции либо не были бы совершены, по крайней мере часть из них, либо

денежные средства были бы возвращены. Ее бездействие повлекло вывод активов, должник не смог погасить требование перед налоговой инспекцией. Такое бездействие могло стать основанием для взыскания убытков. Среднестатистический директор в такой ситуации совершил бы действия по возврату денег: оспорил бы списание, предъявил иск о взыскании неосновательного обогащения к получателю или иск об убытках

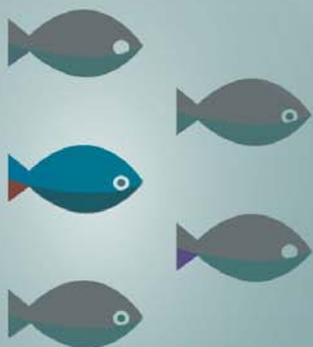
к самому банку, обратился бы в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела. Впрочем, ни предпоследний директор, ни сменивший ее новый руководитель, а также ни один из конкурсных управляющих такие действия по возврату денежных средств не совершали. Тем не менее суды не увидели оснований для привлечения предпоследнего экс-руководителя к субсидиарной ответственности.



# КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

e.korpurist.ru

Я р м а р к а  
п р а в о в о г о т щ е с л а в и я



Реклама

Читайте онлайн с любого устройства

Подпишитесь здесь:

[e.korpurist.ru](http://e.korpurist.ru)

8 (800) 550-15-98

