

# КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

Практикум по корпоративным конфликтам

Специальный  
выпуск совместно  
с Saveliev, Batanov  
& Partners





Юридическая справочная система

# Система Юрист

Первая  
юридическая справочная  
система практических разъяснений  
от судей

Попробовать бесплатно

**1jur.ru**

**8 (800) 333-01-15**

---

# СЧАСТЛИВАЯ КОРПОРАЦИЯ

«...Каждая несчастливая семья несчастлива по-своему». Это классика... Классика нашей повседневной профессиональной жизни, классика российских корпоративных конфликтов.

Казалось бы, виды корпоративных споров можно пересчитать по пальцам рук. Однако каждый из них содержит внутри столько пройденных и еще не известных практических ситуаций, что какие-то обобщения делать сложно. Где-то еще не устоялись регулирование и практика, где-то бизнесмены по-прежнему опираются не на закон, а на «понятия».

Пока не погрузишься в детали конкретного проекта, никогда не угадаешь, кто здесь будет играть ключевую роль: литигатор или финансист, специалист по банкротствам, по ценным бумагам или по недвижимости, уголовный адвокат или, может, вообще специалист по PR или переговорщик. Управление корпоративным спором не может быть основано только на теоретическом знании. Только годы опыта: победы и пора-

жения, постоянное расширение «обоймы», развитие переговорных навыков и готовность завтра встретиться с абсолютно новыми задачами.

Для того чтобы наши друзья и коллеги, в первую очередь «инхаусы», не грустили и не опускали руки, встретившись с такой категорией дел, мы подготовили небольшой сборник вспомогательных материалов, отражающий нашу специализацию через призму арбитражного судопроизводства.

**Егор Батанов,**  
управляющий партнер  
Saveliev, Batanov & Partners





**Сергей Савельев**

**Александр Баженов**

**КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ  
В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ.  
СТАТИСТИКА**

4

**Сергей Савельев**

**ОПРАВДАТЬ ОЖИДАНИЯ.  
КАК ВЫБРАТЬ КОНСУЛЬТАНТА  
ПО КОРПОРАТИВНЫМ  
СПОРАМ**



10

**Максим Белозеров**

**ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ  
СДЕЛКИ. КАК ОСПОРИТЬ**



24

СКВИЗ – АУТ

УБЫТКИ С ДИРЕКТОРА

БАНКРОТСТВО

ИСКЛЮЧЕНИЕ  
УЧАСТНИКА

DEADLOCK



58

**Анастасия Савельева**

**ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ  
ПРЕДЛОЖЕНИЕ.  
КАКИХ СПОРОВ  
ЖДАТЬ**





**Юлия Михальчук**  
**АНАТОМИЯ  
ИДЕАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА**

30

**Александр Баженов**

**ЛИКВИДИРОВАТЬ  
ИЛИ ИСКЛЮЧИТЬ.  
КАКОЙ СПОСОБ  
ВЫБРАТЬ**



38

**Сергей Коновалов**

**КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ.  
ВЗЫСКАТЬ УБЫТКИ  
С НЕДОБРОСОВЕСТНОГО  
ДИРЕКТОРА**

44



**Анастасия Савельева**

**ПРИНУДИТЕЛЬНЫЙ  
ВЫКУП АКЦИЙ:  
О ЧЕМ СПОРЯТ  
АКЦИОНЕРЫ**

50



**Сергей Коновалов**

**ВСЕ ЗА ОДНОГО.  
ГРУППОВОЙ ИСК  
В КОРПОРАТИВНЫХ  
СПОРАХ**

54





**Сергей Савельев**

**Партнер**

Корпоративные споры, споры в сфере недвижимости, споры в Верховном суде, доцент факультета права НИУ ВШЭ



**Александр Баженов**

**Юрист**

Корпоративные споры, коммерческие споры, преподаватель факультета права НИУ ВШЭ

# КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ. СТАТИСТИКА

Корпоративные споры — не самая распространенная категория судебных споров. В статье о том, в каких судах практика рассмотрения сильнее, где самые дорогие иски и кто является лидером по отмене судебных актов по корпоративным спорам.

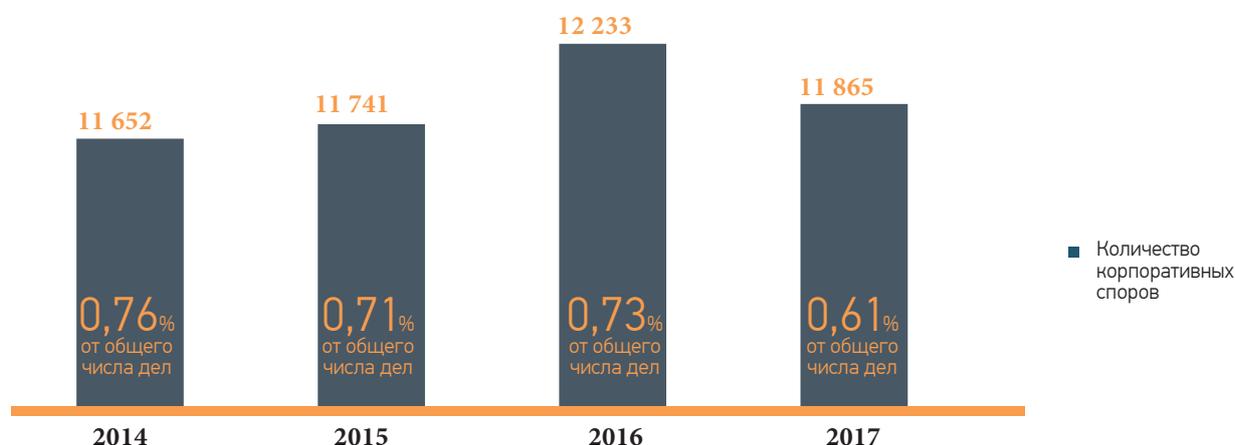
**Ч**тобы вникнуть в специфику корпоративных конфликтов и предположить перспективу их разрешения, в том числе нужно знать статистику. Поговорим о том, насколько распространены корпоративные споры в России в государственных судах, какие регионы и какие судьи являются лидерами по количеству споров, насколько распространены корпоративные споры отно-

сительно других видов споров, какова статистика отмен в апелляционных и кассационных судах.

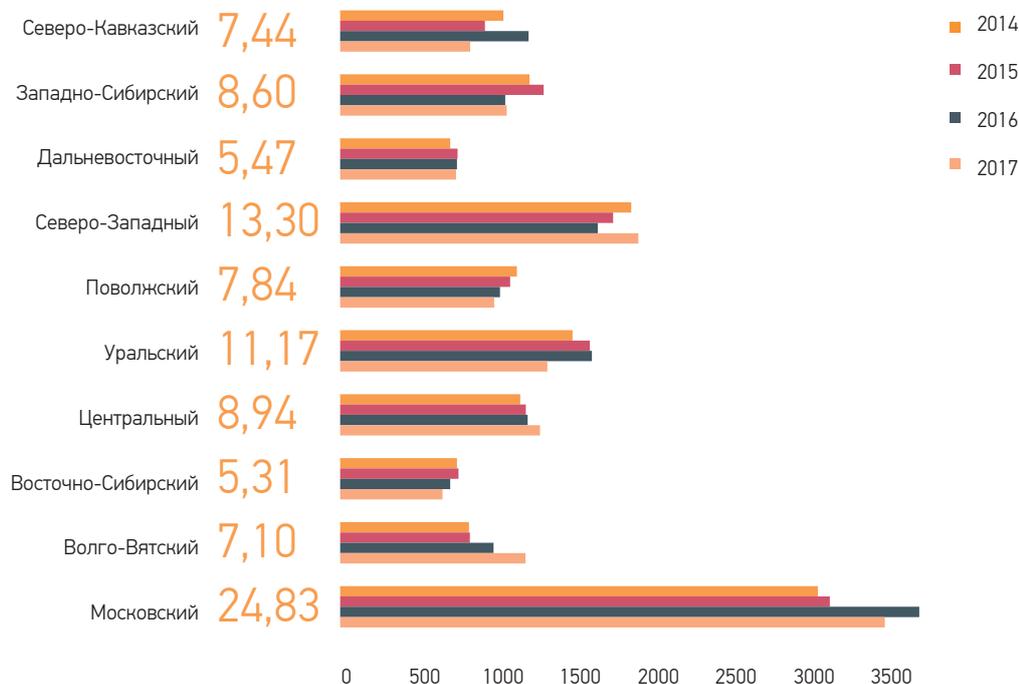
## **Всего 0,6–0,7% от общего количества!**

Корпоративные споры являются одной из самых нераспространенных категорий дел. Интересно отметить, что, по статистике, в арбитражных судах рассматриваются

## Доля корпоративных споров в арбитражных судах



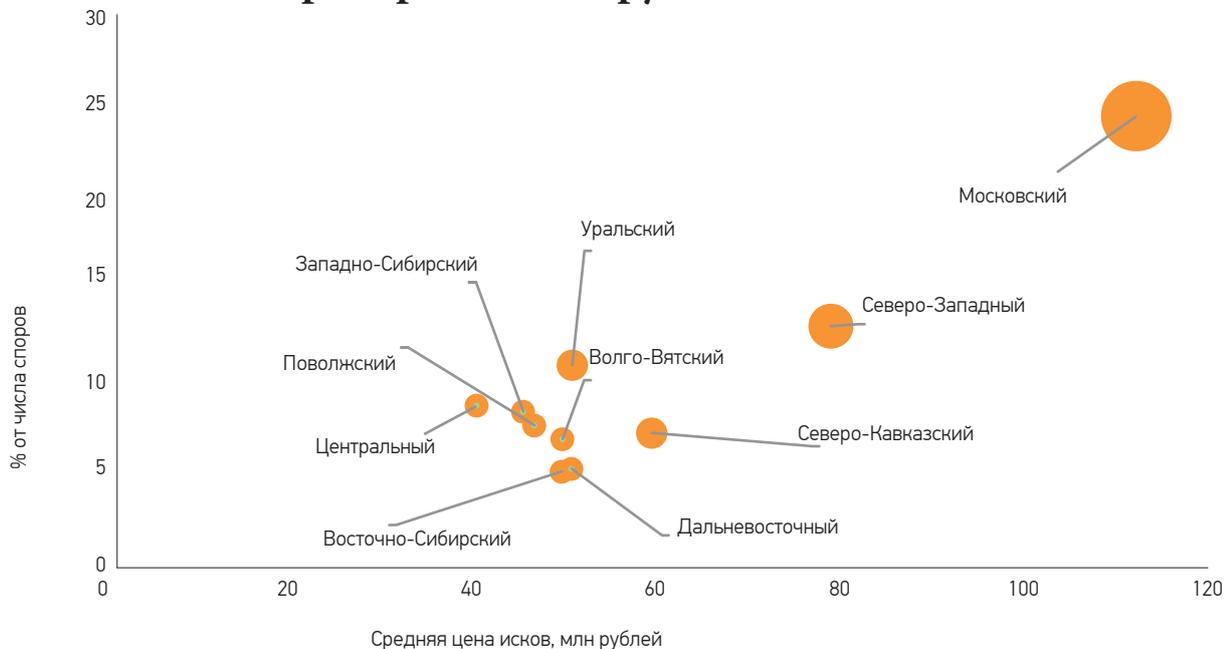
## Распределение корпоративных споров по арбитражным округам, в % от общего числа корпоративных споров



11–12 тыс. корпоративных споров в год (из приблизительно 1,5 млн дел), что составляет 0,6–0,7% от общего количества споров в арбитражных судах. Если сравнить с количеством по иным категориям дел, то это совсем ничтожная доля в общей массе.

Но важно отметить, что 25% от всех корпоративных споров приходится на московский регион (АС города Москвы и АС Московской области). Более того, только на АС города Москвы приходится 18%. То есть каждый пятый корпоративный спор рассматривается в АС города Москвы.

## «Рынок» корпоративных споров по арбитражным округам



Также если посмотреть среднюю стоимость иска, то видно, что самые дорогие корпоративные споры приходятся на суды московского региона — в 2–3 раза дороже, чем по иным арбитражным округам. Конечно, большинство корпоративных споров не подлежит денежной оценке (оспаривание корпоративных сделок и решений и т. д.), но и тут предположим, что денежно значимые споры приходятся на Москву. Также достаточно высокая цена иска в корпоративных спорах в Северо-Западном арбитражном округе, но тем не менее не такая, как в Москве.

Что это значит? У судей московского региона «рука набита» и качество рассмотрения дел выше. Региональные суды же будут чаще испытывать затруднения в рассмотрении таких споров, будут чаще допускать ошибки. Если в АС города Москвы даже созданы два судебных состава по рассмотрению корпоративных споров (13-й и 14-й составы, ранее было три состава), есть специализация у судей, то у их кол-

лег из других субъектов это будет редкий спор. И стороны должны учитывать это, от их профессионализма зависит больше.

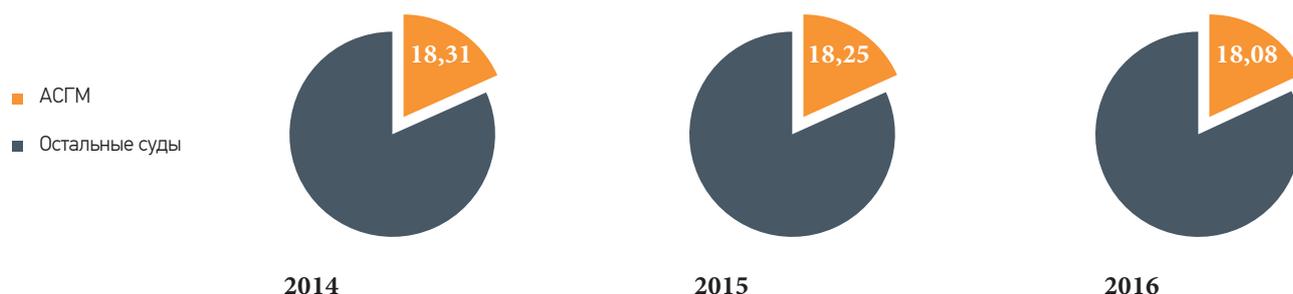
### Суды — лидеры по корпоративным спорам

Более половины корпоративных споров рассматриваются в первой инстанции в десяти арбитражных судах (суды-лидеры):

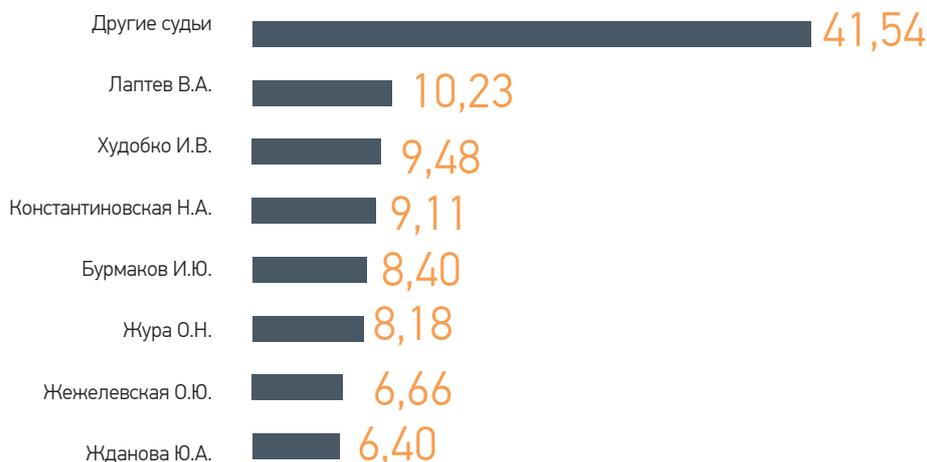
- города Москвы;
- города Санкт-Петербурга и Ленинградской области;
- Московской области;
- Свердловской области;
- Краснодарского края;
- Республики Татарстан;
- Ростовской области;
- Новосибирской области;
- Красноярского края;
- Самарской области.

Остальные (около 80 судов) имеют существенно менее значимый опыт рассмотрения корпоративных споров.

## Доля корпоративных споров, рассмотренных Арбитражным судом города Москвы, от общего количества корпоративных споров, %



## Судьи Арбитражного суда города Москвы (за 2014–2017 годы от числа корпоративных споров в 13-м и 14-м составах), %



### Судьи-лидеры АС города Москвы

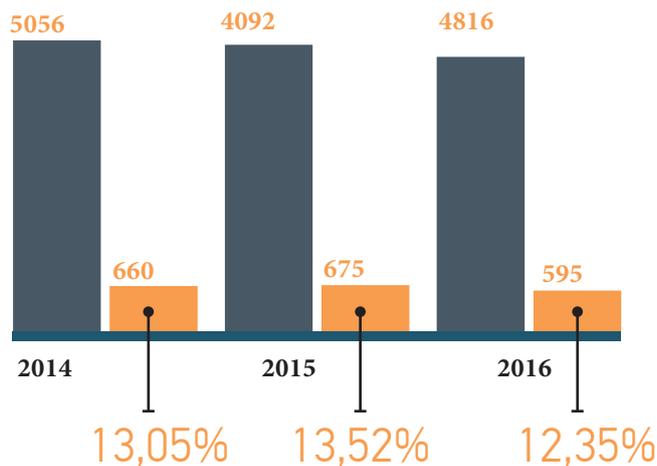
Девять из десяти (89,91%) корпоративных споров в Арбитражном суде города Москвы рассматриваются 12 судьями (13-й и 14-й судебные составы). Почему-то около 10% корпоративных споров автоматической системой распределения дел попадают в иные составы с иной специализацией.

При этом около половины споров в этих составах (то есть примерно каждый десятый корпоративный спор в России) рассмотрели пять судей:

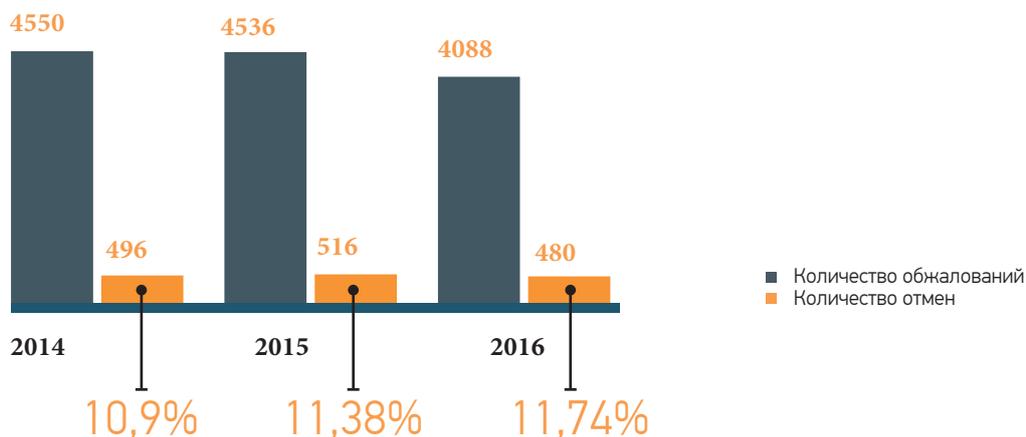
- Лаптев В.А. (10,23%);
- Худобко И.В. (9,48%);
- Константиновская Н.А. (9,11%);
- Бурмаков И.Ю. (8,40%);
- Жура О.Н. (8,18%).

## Обжалование судебных актов по корпоративным спорам

Суды апелляционной инстанции



Суды кассационной инстанции



### Отмены при апелляционном и кассационном обжаловании

Статистика результатов обжалования судебных актов по корпоративным спорам отличается от средних значений. Так, средний процент отмен в судах апелляционной инстанции для всех категорий дел составляет 14,75% (от числа обжалованных), а для корпоративных споров этот показатель ра-

вен примерно 13%, то есть немного ниже, чем по другим категориям споров.

В то же время в судах кассационной инстанции корпоративные споры не выделяются из общей статистики отмен судебных актов нижестоящих судов.

При этом результаты рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб по корпоративным спорам довольно сильно отличаются в зависимости от конкретного суда.

## Отмены судебных актов, %

### Апелляция



### Кассация



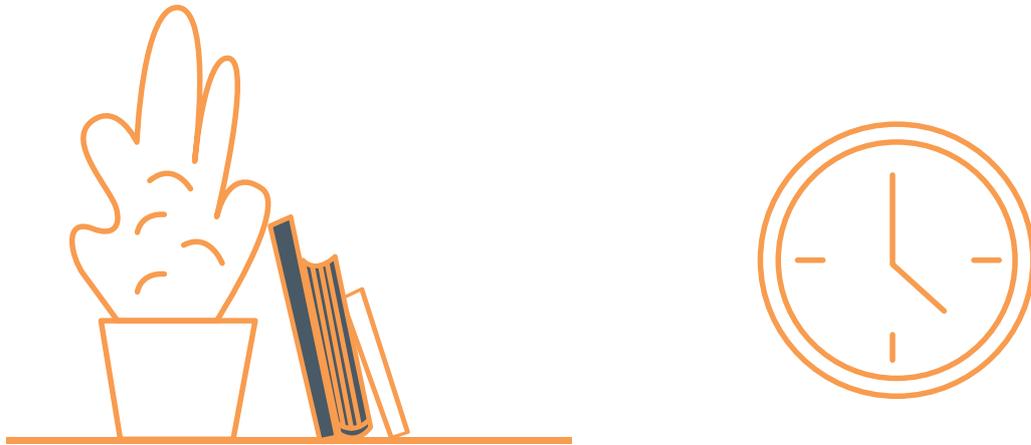
Так, 15ААС отменяет судебные акты Арбитражного суда Ростовской области в 21,62% случаев (от числа обжалованных).

Напротив, 11ААС отменяет судебные акты Арбитражного суда Республики Татарстан лишь в 3,53% случаев (от числа обжалованных).

В судах кассационной инстанции ситуация с результатами рассмотрения жалоб существенно меняется.

Лидером по доле отмен судебных актов по корпоративным спорам становится Арбитражный суд Северо-Западного округа в отношении Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области (21,31% от числа обжалованных).

Наименьшее количество отмен у Арбитражного суда Дальневосточного округа по делам Арбитражного суда Приморского края (5,84% от числа обжалованных). ■



**Сергей Савельев****Партнер**

Корпоративные споры, споры в сфере недвижимости, споры в Верховном суде, доцент факультета права НИУ ВШЭ

# ОПРАВДАТЬ ОЖИДАНИЯ. КАК ВЫБРАТЬ КОНСУЛЬТАНТА ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ

Сложный корпоративный спор может решить не любая юридическая компания. При выборе компании имеет значение ее специализация и то, какими «фишками» она обладает, чтобы оказывать качественную услугу. Ценные компоненты качества юридической услуги глазами ведущего эксперта — в материале.

**В** настоящей статье поговорим о том, что есть качество юридической услуги глазами юриста и глазами клиента, про грамотное маркетинговое юридической фирмы как принципиально важную предпосылку для возможности обеспечить качество юридической услуги, про инструментарию обеспечения качества услуги — экспертиза state of the art, надежность консультанта и доверие к нему, собственно безупречное исполнение и способы достижения такого исполнения, работа с ожиданиями клиента.

Корпоративный стандарт обслуживания может быть разным, и это будет

в полной мере отвечать ожиданиям клиентов. Поскольку бизнес-модели юрфирм разные, то и нет единственно верных политик по управлению качеством. Любые политики индивидуальны и конвенциональны.

К примеру, мы можем быть абсолютно довольны и счастливы от посещения как ресторана Louis XV с тремя звездами Michelin в Монте-Карло, так и милого семейного ресторанчика где-нибудь в провинции. Ожидания у нас от этих заведений будут разные, и там и там они могут быть полностью оправданы или не оправданы вовсе.

## Know your client.

### Правильное позиционирование

Хорошая юрфирма всегда сфокусированная. Фокус может быть на специализации (налоги, IP, судебные споры, антитраст и т. д.), индустрии (ряд фирм работает на определенный сегмент экономики — фармацевтика, телекоммуникации, электроэнергетика и т. д.). Либо это может быть набор качественных коробочных продуктов. Фокус может быть либо на цене — продаем дешево, но очень много (здесь задача фирмы — максимально снижать издержки и оптимизировать процессы внутри фирмы), либо величине клиента (мелкий, средний, крупный бизнес, стартапы, физлица), на географии и др. Причем фирма может использовать сразу несколько направлений, что также может ее выгодно отличать от других.

В любом случае хорошая фирма — это та, которая может ответить на вопросы, чем она отличается в глазах клиента от сотни других фирм и кто ее клиенты. Плохая юрфирма работает на любого клиента и по любым поручениям. Такая фирма должна разориться в рыночных конкурентных условиях.

К примеру, наша компания специализируется на корпоративных конфликтах. Фокус на специализации. Не имеют зна-

чения индустрия, размер бизнеса, география и т. д. Наш продукт — сопровождение сложного корпоративного конфликта. Если у вас сложная задача в такой узкой категории споров (менее 1% из всех споров в арбитражных судах), то это к нам. Это как нейрохирургия, если провести аналогию с медициной. Редко, сложно, творчески, зачастую требуется консилиум.

Задача правильного позиционирования, знания клиента — понимать ожидания целевой группы. Если понимание есть, ты можешь правильно работать на восприятие и донесение ценности услуги. Определяющим условием, при котором возможно обеспечить качество юридической услуги, является правильная фокусировка: важно провести позиционирование, сегментирование рынка, таргетирование. Все это описано в любом базовом учебнике по маркетингу.

### Юридическая услуга

Юридическая услуга — не только и не столько безупречное знание, как решается та или иная клиентская проблема с точки зрения законодательства, практики, теоретических концепций, то есть того, что можно назвать матчастью. Так ее зачастую понимает юрист. Юридическая услуга в глазах клиента существенно шире. Для



клиента это не только юридические знания и навыки. Зачастую для клиента значимее то, что во внешних кольцах круга (см. схему) — надежность и доверие консультанту, сервисная составляющая. Надо отметить, что все эти три составляющие не сами по себе, зачастую они не отделены, взаимно переплетены и пересекаются.

### **Быть № 1 в своем деле, state of the art**

Фирма должна чувствовать себя как рыба в воде в ее фокусе, съесть собаку на релевантных проектах. Это должно стать ее «фишкой». Тем самым фирма отстраивается от других фирм. Как писал Д. Траут, дифференцируйся или умри.

Что значит быть state of the art в своем деле? К примеру, наша фирма выбрала отраслевую специализацию на корпоративных спорах и конфликтах. Чаще это комплексный проект, состоящий из множества параллельных и взаимосвязанных судебных процессов (complex litigation).

Для такой работы, конечно же, важно знать и понимать применимое право. Это и корпоративное, и процессуальное право. Но не только. Это еще и знание релевантных кейсов, значимых прецедентов, их особенностей и нюансов, пусть даже эти кейсы и были рассмотрены только в первой инстанции. Также это анализ дел, рассмотренных в высших судах. Некие тренды высших судов по корпоративным спорам. Это знание особенностей, поведения, реакций и взглядов судей, рассматривающих корпоративные споры, к примеру, в Арбитражном суде города Москвы или Московской области. Знание определенной статистики по конкретным судам, конкретным судьям (к примеру, количество споров, статистика отмен и т. п.). Это организация управления знаниями в фирме с учетом специализации. К примеру, в нашей фирме юрист закрепляет за собой определенную категорию споров

(убытки с менеджмента, гл. XI.1, оспаривание крупных сделок и сделок с заинтересованностью и т. д.) и держит руку на пульсе по данной категории дел: мониторинг кейсы, тренды законодательства и т. д. Это также уникальные разработки и know-how фирмы. К примеру, у нас выработана методика составления жалоб в Верховный суд, есть свои методики сопровождения комплексного судебного проекта. Это позволяет, как я называю, «излучать» экспертизу. Безупречное знание своего дела во всех его нюансах позволяет сказать о юристе, что он очень надежен, ему доверяешь и смело вверяешь свою проблему.

### **Коммерчески эффективная услуга**

Итак, за счет чего услуга становится эффективной?

Важный постулат — специализированная фирма всегда коммерчески эффективнее любой другой, как минимум за счет имеющихся наработок на релевантных кейсах. Такая фирма не учится за счет клиента: не тратит время на анализ законодательства и судебной практики, имеет уже заготовленные шаблоны, несмотря на то что каждый кейс может быть уникальным. Не стоит бояться работать по почасовым ставкам со специализированной фирмой, это может быть зачастую выгоднее.

Хорошая фирма всегда готова предложить клиенту на определенную часть проекта привлечь специализированного субподрядчика. К примеру, на любом самом сложном проекте может понадобиться создание юридического лица, либо дополнительная эмиссия акций, либо какие-либо форензик-услуги за границей и т. д. Это позволит получить большее качество за меньшие деньги в случае привлечения лучшего субподрядчика.

Хорошая фирма старается не брать проекты за пределами осознанной компе-

**Профессионал не принимает поручения за пределами осознанной профессиональной компетенции**

**ИНСТРУМЕНТЫ  
КАЧЕСТВЕННОГО  
ИСПОЛНЕНИЯ**

- Регламент ведения судебного дела;
- регламент IT-безопасности;
- регламент конфиденциальности;
- регламент ведения папок;
- регламент работы со СМИ;
- регламент работы секретаря;
- регламент этических требований и дресс-кода;
- правила составления меморандумов и mind-map.

тенции и всегда готова порекомендовать клиенту других лучших юристов (referral). У хорошей фирмы всегда есть так называемые best friends, то есть фирмы, в качестве которых она может быть уверена. В идеале порекомендовать несколько фирм на выбор клиента.

Уровень компетенции консультанта должен быть адекватен и соразмерен уровню задачи клиента. Если клиент приходит к своему консультанту с очень простой задачей, которую на рынке могут с легкостью выполнить другие консультанты за существенно меньшие деньги, то не стоит пренебрегать и такой рекомендацией. Не стоит стрелять по воробьям из пушки (не брать поручение за пределами осознанной компетентности).

Хорошая фирма постоянно коммуницирует на предмет того, где клиент может сэкономить, к примеру, сделав определенный объем самостоятельно, силами своих юристов.

Высококласная компания готова предложить разные способы формирования своего вознаграждения, описав плюсы и минусы каждой из них. При этом если фирма работает по фиксированным гонорарам и возникла необходимость выполнить некий небольшой предусмотренный заранее объем работ, то лучше его приставить. Не мелочиться.

**Обеспечение охвата**

Профессионалы всегда готовы обеспечить охват, то есть комплексную реализацию проекта, а именно — обеспечить матричность, то есть нужных специалистов для реализации проекта, как внутри фирмы, так и вне ее.

Хорошая фирма должна иметь внутри себя сопряженные практики — налоговых юристов, банкротных юристов, юристов в области недвижимости, сделочного юриста и т. д. Любой комплексный проект всег-

да междисциплинарный, содержит в себе проблемные вопросы из разных отраслей права. И качество услуги будет обеспечено тогда, когда фирма может «закрыть» все такие вопросы.

Зачастую комплексный корпоративный конфликт нуждается не только и не столько в юристах в области корпоративных споров. К примеру, проект может содержать задачи вернуть не только корпоративный контроль, но и выведенные в результате такого конфликта активы, в том числе с помощью банкротных процедур. Бывает, что возникает задача структурировать сложную мировую сделку, причем такая сделка должна урегулировать конфликт сразу по нескольким параллельно возникшим судебным процессам, что в рамках действующего процессуального законодательства бывает затруднительно, и приходится создавать сложные конструкции, выглядящие порой абсурдно. Ну а налоговые вопросы возникают на любом проекте, даже судебном.

Вместе с тем проект будет качественным тогда, когда фирма может обеспечить междисциплинарность (матричность) не только внутри фирмы, но и когда у нее есть пул проверенных иных подрядчиков, например:

- экспертное научное сообщество;
- эксперты-оценщики;
- PR-специалисты;
- журналисты;
- другие юрфирмы, в том числе уголовные юристы.

Фирма, обеспечивающая высокое качество, имеет пул проверенных и надежных лучших юридических фирм (best friends). При этом для обеспечения качества при наличии нескольких работающих на проекте юридических фирм важно определить lead-консультанта, отвечающего за работу всех фирм, то есть принцип единого окна для клиента, даже в тех случаях, когда кон-

сультантов находит сам клиент. Иначе ответственность таких фирм будет размыта.

## Управление ожиданиями, или shift expectation

Фирма, обеспечивающая качество, всегда хорошо управляет ожиданиями клиента. Фирма должна обеспечить следующее.

**Рассчитать бюджет проекта «на входе».** Не должно быть ситуаций, когда фирма берется за проект, заведомо зная, что работ будет больше, чем предполагает клиент, и что клиенту придется в дальнейшем оплачивать дополнительные работы. Фирма обязана предупредить о всех возможных предполагаемых расходах. На стороне клиента всегда информационная асимметрия, то есть фирме всегда виднее, какой объем работ свойственен тому или иному проекту. И фирме всегда важно сообщить о всем предполагаемом объеме, не утаивая, не заниматься sales-up, иное означало бы недобросовестное поведение с ее стороны. Сказать, где возможны «допы», стараться избежать «допов».

**Заранее предложить составить меморандум о рисках и перспективах проекта.** То есть заранее, «на входе» фирма проанализирует проблему, описав шансы на успех проекта. К примеру, перед тем как составлять и предъявлять иск, сообщить клиенту его перспективы. Возможно, стоит позаботиться об обеспечительных мерах, либо в случае невысоких перспектив стоит пойти на мировое соглашение (судебное или внесудебное), даже порой не самое выгодное для клиента, либо же вовсе не обращаться за судебной защитой и договариваться вне суда. Меморандум о рисках и перспективах также должен содержать возможные расходы по проекту, в том числе возможные суммы на субподрядчиков, судебные расходы, которые могут взыскать в случае проигрыша дела. Крайне недобросовестно, зная, что дело

заведомо проигрышное, дать клиенту необоснованные ожидания о его высоком потенциале. Это в некотором смысле мошенничество.

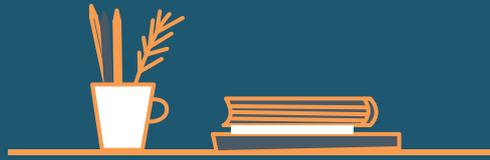
**План действий к заседанию.** Это микродокумент, в котором описываются все потенциальные процессуальные действия и доводы оппонента к каждому конкретному заседанию: всевозможные ходатайства, доводы и т. д. Важно их предугадать. Мысленно встать на позицию оппонента и попытаться представить, как будет выстроена его защита, какие доводы будут им предъявлены, описать возможные контрдоводы. Для этого составляется чек-лист, план действий на заседание, информирование о возможном исходе каждого заседания.

Кроме того, управление ожиданиями может включать в себя:

- составление плана-графика проекта, его соблюдение;
- информирование клиента о статусе проекта, значимых событиях и изменениях, о работе субподрядчиков;
- умение работать с постановкой целей по SMART;
- умение работать с дедлайнами.

Отдельно стоит упомянуть о некоторых психологических особенностях при корпоративных конфликтах. Наука конфликтология знает, что в такого рода конфликтах зачастую эмоции захлестывают, игра может идти на повышение ставок и порой участники конфликта желают победить любой ценой, не обращая внимания на рациональные аргументы. Это риск для клиента.

Зачастую в таких ситуациях зарабатывают все вокруг. Недобросовестные юристы могут этим пользоваться и даже подогревать интерес у клиента к дальнейшей войне, пользуясь его эмоциональным заблуждением. Правильнее всегда заранее предупредить о такого рода ловушке. ■





**Максим Белозеров**

**Юрист**  
 Корпоративные споры,  
 споры по ценным бумагам,  
 несостоятельность  
 и банкротство, преподаватель  
 факультета права НИУ ВШЭ

2 1 + 5 3 0 0  
 0 0 0 ≡ 7 6 7  
 3 = 6 X 8 0 +  
 7 2 1 9 9 6 7  
 ≡ 7 6 7 2 1 ≡  
 7 6 + 0 9 5 3  
 2 0 ∂ √ 6 9 1  
 5 + 8 7 5 4 0  
 8 ∂ 0 0 √ 1 1  
 0 + 5 3 0 0 0

# ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ СДЕЛКИ. КАК ОСПОРИТЬ

В любой момент руководство компании может поставить задачу — оспорить крупную сделку или сделку с заинтересованностью. Сразу возникает масса вопросов: кто ответчик, не пропустили ли срок исковой давности, что нужно сделать до того, как подавать заявление в суд, и т. д. В статье — все вопросы, которые могут вас волновать по экстраординарным сделкам.

2 1 + 5 3 0 0  
 0 0 0 ≡ 7 6 7  
 3 = 6 X 8 0 +  
 7 2 1 9 9 6 7  
 ≡ 7 6 7 2 1 ≡  
 7 6 + 0 9 5 3  
 2 0 ∂ √ 6 9 1  
 5 + 8 7 5 4 0  
 8 ∂ 0 0 √ 1 1  
 0 + 5 3 0 0 0  
 8 ≡ 3 2 0 ∂ √

2 1 + 5 3 0 0 0  
 0 0 0 ≡ 7 6 7 2  
 3 = 6 X 8 0 + 5

## Процедурные особенности

Тезис	Содержание						
<b>Кто может предъявить иск об оспаривании сделки</b>	Правом на иск обладают: — общество; — член коллегиального органа управления; — участник/акционер, владеющий не менее чем 1% общего числа голосов участников общества/голосующих акций общества						
<b>Кто ответчик по требованию об оспаривании сделки</b>	Контрагент по сделке. По ранее действовавшим правилам ответчиками являлись общество и его контрагент						
<b>Может ли оспаривать сделку лицо, приобретшее права участия после совершения сделки</b>	Лицо вправе оспаривать сделки общества, заключенные до момента приобретения им прав участия						
<b>Может ли оспаривать сделку лицо, утратившее статус участника общества</b>	С момента утраты статуса участника/акционера общества лицо утрачивает право на оспаривание сделок. «Как было установлено судом первой инстанции, на момент рассмотрения спора ООО «Интегратор» уже не являлось участником ООО «Нейтронные Технологии», в связи с чем в силу действующего законодательства оно не является заинтересованным лицом и не обладает материальным правом на предъявление настоящего требования» (постановление АС Московского округа от 02.04.2018 № Ф05-3453/2018 по делу № А41-31858/2017)	Δ	7	8			
<b>Процессуальный статус лица, обратившегося с иском заявлением</b>	Независимо от того, кто предъявил исковое заявление, истцом по иску является общество.						
	Если иск предъявлен участником/акционером, членом совета директоров, указанные лица выступают как представители истца (абз. 6 п. 1 ст. 65.2, п. 4 ст. 65.3 ГК)	∂	√	6			
<b>Порядок действий до подачи искового заявления</b>	До подачи иска необходимо принять разумные меры по заблаговременному уведомлению других участников и корпорации о намерении обратиться в суд, предоставить информацию, имеющую отношение к делу (п. 2 ст. 65.2 ГК).	7	6	7			
	<b>АО (п. 1 ст. 93.1 Закона об АО):</b>						
	Необходимо направить в общество уведомление, которое должно поступить в общество не менее чем за 5 дней до дня обращения в суд.	1	≡	3			
	Уведомление должно содержать:	Δ	7	8			
	— наименование общества;	∂	5	≡			
	— наименование (имя) лица, которое намерено обратиться с иском;	7	6	7			
	— требование;	1	1	7			
	— краткое описание обстоятельств, на которых основаны исковые требования;	∂	√	6			
— наименование суда.	√	6	3				
<b>ООО:</b>		0	0	0			
Специального порядка нет — нужно принять разумные меры	0	0	0				
		6	7	2			
		0	+	5			
<b>Последствия неуведомления других участников и корпорации о намерении обратиться в суд</b>	Несоблюдение порядка уведомления не является основанием для оставления иска без рассмотрения. В случае несоблюдения процедуры уведомления иные участники корпорации не лишаются права обращаться с тождественными требованиями.	6	7	5			
	«Неисполнение данной обязанности не влечет правовых последствий для истца в виде оставления иска без рассмотрения, они регламентированы в абз. 2 ч. 2 указанной статьи» (постановление 9ААС от 09.12.2015 № 09АП-49535/2015 по делу № А40-35168/2015)	1	≡	3			
		5	3	4			
		9	1	≡			
		4	0	0			
	1	1	7				
	0	0	8				
	∂	√	6				

Тезис	Содержание
<p><b>Порядок оповещения обществом иных участников о получении уведомления о намерении обращения в суд</b></p>	<p><b>АО (п. 1 ст. 93.1 Закона об АО):</b></p> <p><b>Непубличное общество.</b> Не позднее 3 дней со дня получения подтверждения о принятии судом к производству иска доводит до акционеров уведомление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном для сообщения о проведении общего собрания, если иной порядок не предусмотрен уставом.</p> <p><b>Публичное общество.</b> Не позднее 3 дней со дня получения подтверждения о принятии судом к производству иска, если более короткий срок не предусмотрен уставом, размещает уведомление и все прилагаемые к нему документы на сайте, используемом для раскрытия информации, а также раскрывает информацию о принятии судом указанного иска к производству в качестве сообщения о существенном факте.</p> <p><b>ООО:</b></p> <p>Специального порядка нет — принять разумные меры</p>
<p><b>Присоединения к иску иных участников корпорации</b></p>	<p>Другие участники корпорации вправе присоединиться к исковому заявлению об оспаривании сделки.</p> <p>Формы присоединения к иску:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— направление уведомления в адрес лица, подавшего исковое заявление;</li> <li>— ходатайство в суд о присоединении к исковым требованиям (постановление 11ААС от 27.10.2016 по делу № А65-31145/2015).</li> </ul> <p>Ходатайство о вступлении в спор в качестве соистца может быть оценено судом как неправильный способ присоединения к иску (постановление 18ААС от 21.08.2017 № 18АП-9515/2017 по делу № А07-14085/2017)</p>
<p><b>Если участник корпорации не согласен с предъявленными требованиями</b></p>	<p>Участники, не согласные с требованиями, вправе вступить в дело на стороне ответчика в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований</p>
<p><b>Распределение прав между представителями общества в судебном процессе</b></p>	<p>Корпорация и присоединившиеся к иску участники не имеют права без согласия участника, предъявившего иск:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— полностью или частично отказаться от иска;</li> <li>— изменить основание или предмет иска;</li> <li>— заключить мировое соглашение и соглашение по фактическим обстоятельствам.</li> </ul> <p>Участник корпорации в случае присоединения к иску иных участников также не имеет права совершать указанные действия без согласия всех таких участников</p>
<p><b>Если участник был уведомлен о подаче иска об оспаривании сделки корпорации и не присоединился к спору</b></p>	<p>Участники корпорации, не присоединившиеся к иску, в последующем не вправе обращаться в суд с тождественными требованиями, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.</p> <p>К уважительным причинам можно отнести неуведомление такого участника о первоначальном иске (постановление Пленума ВС от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»)</p>
<p><b>Содержание исполнительного листа при удовлетворении требований об оспаривании сделки (иск заявлен не самим обществом)</b></p>	<p>Решение о признании сделки недействительной принимается в пользу общества, от имени которого был предъявлен иск. В исполнительном листе в качестве взыскателя указывается участник или член совета директоров, предъявивший иск, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание, — общество</p>

## Определение исковой давности



При пропуске срока —  
восстановлению не подлежит

Когда о сделке узнал директор общества, в том числе если он сам совершал сделку

Если директор находился в сговоре с контрагентом, с момента, когда о сделке и обстоятельствах сговора узнал новый директор

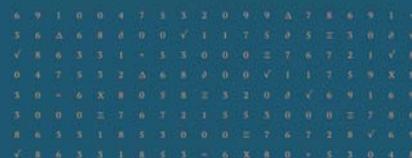
Если новый директор не назначен, а предыдущий находится в сговоре с контрагентом, то с момента, когда об обстоятельствах сделки и сговора узнал член совета директоров или участник общества

Если общество публично раскрывало сведения в порядке, предусмотренном законодательством о рынке ценных бумаг, считается, что участники узнали о сделке с момента раскрытия, если из раскрываемой информации можно было сделать вывод о совершении сделки с нарушением порядка совершения

Когда иск предъявляется совместно несколькими участниками, исковая давность не считается пропущенной, если хотя бы один из участников (не менее 1% акций/долей) не пропустил срок исковой давности

Предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка совершения не позднее даты проведения годового общего собрания, за исключением случаев, когда информация о сделке скрывалась от участников или из представленных к собранию материалов нельзя было сделать вывод о совершении сделки (например, если из бухгалтерского баланса не следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом)

Если участник два или более года не участвовал в общих собраниях и не запрашивал информацию о деятельности общества, считается, что он в любом случае должен был узнать о совершении сделки более года назад



6 9 1 0 0 4 7 5  
 3 6 Δ 6 8 ∂ 0 0  
 √ 8 6 3 3 1 + 5



## Крупные сделки

Тезис	Содержание
<p>I. <b>Тип оспариваемых сделок</b></p> 	<p>Сделка должна быть совершена в отношении:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Имущества:           <ul style="list-style-type: none"> <li>приобретение;</li> <li>отчуждение или возможность отчуждения (прямо или косвенно, например обеспечительные сделки);</li> <li>передача во временное владение и (или) пользование.</li> </ul> </li> <li>Результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации:           <ul style="list-style-type: none"> <li>предоставление на условиях лицензии.</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Важно!</b> Сделка по отказу ЕИО от ранее заключенного договора аренды не входит в перечень сделок, указанных в ст. 78 Закона об АО, ст. 46 Закона об ООО.</p> <p>«Договор аренды не предполагает отчуждения или возможности отчуждения арендуемого имущества (за исключением договора аренды, предусматривающего выкуп арендованного имущества), поскольку он не влечет перехода права собственности на арендуемое имущество к другому лицу; утрата обществом права аренды не может расцениваться как отчуждение обществом имущества (имущественного права), поскольку данное имущественное право не принадлежит обществу на праве собственности» (определение ВС от 24.05.2018 № 305-ЭС18-4976)</p>
<p>II. <b>Правила определения взаимосвязанности сделок</b></p> 	<p>Признаки взаимосвязанности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>преследование единой хозяйственной цели, в том числе общее хозяйственное назначение проданного имущества;</li> <li>консолидация всего отчужденного имущества у одного лица;</li> <li>непродолжительный период между совершением сделок.</li> </ul> <p>При установлении количественного критерия крупных сделок необходимо сопоставлять балансовую стоимость или цену имущества по всем взаимосвязанным сделкам с балансовой стоимостью активов на последнюю отчетную дату</p>
<p>III. <b>Применение правил о порядке совершения крупных сделок к мировому соглашению, отказу от иска</b></p> 	<p>Правила о порядке совершения крупных сделок и сделок с заинтересованностью применяются к мировому соглашению, признанию иска и отказу от иска по делу</p>
<p>IV. <b>Предмет доказывания</b></p> 	<p>В предмет доказывания входит:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>сделка является крупной;</li> <li>сделка не была одобрена в соответствии с требованиями Закона об АО и Закона об ООО (полное отсутствие одобрения или нарушение процедуры одобрения).</li> </ul> <p><b>Важно!</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствует необходимость обоснования наличия ущерба от сделки. По ранее действовавшим правилам недоказанность ущерба или иных неблагоприятных последствий для общества/участника было основанием для отказа в иске;</li> <li>необходимо учитывать наличие иных оснований для отказа в удовлетворении требований (см. раздел V)</li> </ul>

3 3 0 2 3 8 = 3 2 0 4 √ 6 9 1 0 0 4 7 5 3 2 0 9 9 4  
 6 9 1 0 0 7 6 0 7 4 8 6 3 6 4 6 8 8 0 0 7 1 1 7 5 2  
 6 3 3 1 9 8 8 - 6 X 8 8 √ 8 6 3 3 1 + 3 3 0 0 0 = 7  
 0 √ 8 6 2 0 0 √ 6 9 1 0 0 4 7 5 3 2 6 6 8 0 0 0 √ 1  
 1 0 0 4 √ 8 6 3 3 1 + 3 3 0 0 0 - 6 X 8 0 5 8 = 3 2 0 2  
 3 3 1 + √ 8 6 3 3 1 + 3 3 0 0 0 = 7 6 7 2 1 5 5 3 0  
 1 0 0 1 8 8 - 6 X 8 0 √ 8 6 3 3 1 8 5 3 0 0 0 = 7 4  
 6 3 6 2 7 8 8 - 6 X 8 0 √ 8 6 3 3 1 8 5 3 - 6 X 8 0

8 6 3 3  
 √ 8 6 3  
 + 5 3 0  
 3 1 9 5  
 6 9 1 0

Тезис	Содержание
<p><b>1. Сделка является крупной</b></p> 	<p>Для определения крупности сделки ее необходимо проверить на соответствие двум критериям:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— количественный (25% и более от балансовой стоимости активов общества на последнюю отчетную дату);</li> <li>— качественный (сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности)</li> </ul>  
<p><b>А. Количественный критерий крупности сделки</b></p> 	<p>Особенности определения количественного критерия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В случае приобретения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется цена приобретения такого имущества.</li> <li>2. В случае отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется наибольшая из двух величин — балансовая стоимость такого имущества и цена его отчуждения.</li> <li>3. В случае передачи имущества общества во временное владение и (или) пользование с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется балансовая стоимость передаваемого имущества.</li> <li>4. Штрафы и неустойки не учитываются при оценке размера сделки, если не будет установлено, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения.</li> <li>5. По общему правилу балансовая стоимость активов определяется по данным отчетности на 31 декабря соответствующего года. При наличии обязанности составлять промежуточную бухгалтерскую отчетность, например ежемесячную, упомянутые сведения определяются по данным такой промежуточной бухгалтерской отчетности.</li> <li>6. При оценке стоимости договоров, предусматривающих обязанность производить периодические платежи, если установлен срок действия договора, учитывается вся сумма платежей по договору. Если срок действия договора не установлен — за год</li> </ol>
<p><b>В. Качественный критерий определения крупности сделки</b></p> 	<p><b>Новые правила о порядке соотношения сделки с обычной хозяйственной деятельностью общества не распространяются на правоотношения, возникшие до 01.01.2017.</b></p> <p>Сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т. е. совершение сделки приведет:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— к прекращению деятельности общества;</li> <li>— изменению вида деятельности общества;</li> <li>— существенному изменению масштабов деятельности общества.</li> </ul> <p>Примеры из практики:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— фактическое прекращение деятельности общества, возникшее после отчуждения недвижимого имущества (60,86% активов) (постановление АС Центрального округа от 27.07.2017 № Ф10-2829/2017 по делу № А08-9302/2015);</li> <li>— договор заключен на сумму, превышающую стоимость активов ответчика, и создает серьезные риски для финансового состояния предприятия, может привести к прекращению деятельности ответчика, а также содержит ряд положений, которые могут повлечь убытки для ответчика (постановление 15ААС от 22.04.2018 №15АП-18953/2017 по делу № А32-14079/2017)</li> </ul>
<p><b>С. Особенности определения качественного критерия крупности сделки</b></p> 	<p>При определении качественного критерия крупности сделки необходимо учитывать:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— любая сделка общества совершена в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное. Бремя доказывания совершения сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности лежит на истце;</li> <li>— качественный критерий должен иметь место на момент совершения сделки, необходимо доказать причинно-следственную связь между сделкой и наступившими в результате нее последствиями в виде прекращения деятельности общества, изменения вида деятельности или масштабов</li> </ul>

д  
7 6 7

**Тезис** **Содержание**

**2. Сделка не была одобрена в соответствующем порядке**



**Органы, уполномоченные на одобрение сделки**

**АО:**

- от 25 до 50% стоимости активов общества — одобрение членами СД единогласно;
- единогласное согласие не достигнуто — одобрение может быть вынесено на ОСА, решение которого принимается простым большинством голосов;
- стоимость сделки выше 50% стоимости активов общества — ОСА большинством в 3/4 голосов.

Если сделка подлежит одобрению ОСА:

- к голосованию должно быть подготовлено заключение о крупной сделке;
- заключение готовится СД, в его отсутствие — ЕИО;
- отсутствие заключения не основание для оспаривания сделки, если она была одобрена ОСА

**ООО:**

- общее правило — ОСУ;
- свыше 50% стоимости активов общества — ОСУ большинством голосов, если большее число голосов не уставовлено уставом (п. 8 ст. 37 Закона об ООО);
- уставом может быть установлено, что сделка стоимостью от 25 до 50% стоимости активов общества подлежит одобрению СД (количество голосов, необходимое для одобрения, устанавливается уставом общества (п. 2 ст. 32 Закона об ООО)

**Содержание решения о согласии на совершение крупной сделки**

Должно быть указано:

- сторона сделки (может быть не указана, если сделка заключается на торгах и если сторона не может быть определена на момент получения согласия\*);
- цена;
- предмет;
- иные существенные условия или порядок их определения.

Может содержать указание:

- на минимальные или максимальные параметры условий сделки (верхний предел стоимости покупки имущества) или порядок их определения;
- согласие на совершение ряда аналогичных сделок;
- альтернативные варианты условий сделки;
- срок, в течение которого действительно такое решение (если срок не указан решение действует в течение года).

**Последующее изменение основных условий одобренной и совершенной сделки является самостоятельной сделкой и нуждается в новом одобрении.**

\* Правило о возможности последующего указания стороны сделки не применяется к АО, включенным в перечень стратегических предприятий, а также АО, 50% и более в которых находится в собственности РФ и (или) в отношении которых используется специальное правило управления («Золотая акция»)

**V. Основания для отказа в удовлетворении требования об оспаривании сделки**



Суд отказывает в удовлетворении требования об оспаривании сделки, если:

- к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения такой сделки;
- не доказано, что другая сторона по сделке знала или должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной, и об отсутствии надлежащего согласия на ее совершение.

**Не является основанием для отказа в иске тот факт, что голосование участника общества, обратившегося с иском о признании крупной сделки недействительной, не могло повлиять на результаты голосования**

Тезис	Содержание
<p><b>1. Последующее одобрение сделки как основание для отказа в иске</b></p> 	<p>При оценке последующего одобрения необходимо принимать во внимание, что одобрение должно исходить от органа, уполномоченного на принятие решения об одобрении сделки.</p> <p>При этом в качестве доказательств последующего одобрения могут быть представлены как документы, непосредственно свидетельствующие о проведении процедуры одобрения, например решения собрания о последующем одобрении сделки, так и иные доказательства выражения воли уполномоченного лица на одобрение сделки.</p> <p>«Утвержденное судом мировое соглашение, одной из сторон которого являются участники общества, может быть признано последующим одобрением крупной сделки» (определение ВАС от 11.07.2013 № ВАС-9094/13 по делу № А73-10832/2012)</p>
<p><b>2. Осведомленность контрагента как основание для отказа в иске</b></p> 	<p><b>Текущий подход:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— действует презумпция осведомленности, если контрагент, контролирующее его лицо или подконтрольное ему лицо является участником или входит в состав органов управления общества или его контролирующего лица. В ином случае необходимо доказывание осведомленности контрагента (пример доказательства — переписка сторон);</li> <li>— контрагент, опираясь на данные ЕГРЮЛ, вправе исходить из наличия у директора полномочий на совершение любых сделок. Отсутствует дополнительная обязанность по проверке крупности сделки (изучение бухотчетности, видов деятельности и т. п.).</li> </ul> <p><b>Ранее действовавший подход:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— презумпция осведомленности, если это было очевидно любому разумному участнику оборота из характера сделки, например, при отчуждении одного из основных активов общества (недвижимости, дорогостоящего оборудования и т. п.);</li> <li>— контрагент должен проявлять разумность и осмотрительность при установлении у сделки признаков крупной сделки и несоблюдении порядка ее одобрения</li> </ul>
<p><b>VI. Положение о порядке одобрения крупных сделок не применяется</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— к обществам, в которых 100% голосующих акций принадлежат одному лицу, являющемуся ЕИО;</li> <li>— к отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, по договорам о слиянии и договорам о присоединении;</li> <li>— к сделкам, совершение которых для общества обязательно и расчеты по которым производятся по фиксированным ценам, а также к публичным договорам на условиях, не отличающихся от условий ранее заключенных публичных договоров;</li> <li>— к сделкам по приобретению акций, заключенным на условиях, предусмотренных обязательным предложением о приобретении акций;</li> <li>— к сделкам, заключенным на тех же условиях, что и предварительный договор, одобрение на заключение которого получено;</li> <li>— к сделкам, связанным с размещением либо оказанием услуг по размещению акций общества и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции общества, к отношениям, возникающим при переходе к обществу доли</li> </ul>
<p><b>VII. Если сделка одновременно является крупной сделкой и сделкой с заинтересованностью</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Вопрос об одобрении сделки может быть рассмотрен как одним вопросом повестки дня, так и двумя отдельными вопросами (об одобрении крупной сделки и сделки с заинтересованностью);</li> <li>— если по правилам о крупных сделках одобрение сделки, отвечающей одновременно признакам крупной сделки и сделки с заинтересованностью, относится к компетенции СД, ее одобрение происходит СД по правилам о крупных сделках и ОСА (участников) — по правилам о сделках с заинтересованностью;</li> <li>— решение о согласии ОСА (участников) считается принятым, если за него отдано количество голосов, необходимое для одобрения крупной сделки, и большинство голосов всех не заинтересованных в сделке акционеров (участников)</li> </ul>

## Сделки с заинтересованностью

Тезис	Содержание
<p>VIII. Предмет доказывания</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— сделка является сделкой с заинтересованностью;</li> <li>— сделка совершена в ущерб интересам общества;</li> <li>— другая сторона по сделке знала или должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой с заинтересованностью и (или) отсутствовало надлежащее согласие на ее совершение.</li> </ul> <p><b>Важно!</b> Наличие одобрения не является основанием для отказа в иске. При его наличии бремя доказывания того, что сделка причинила ущерб интересам общества, возлагается на истца</p>
<p>IX. Сделка является сделкой с заинтересованностью</p> <p>1. Основания заинтересованности</p> 	<p>Круг заинтересованных лиц со стороны общества:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— член СД (наблюдательного совета);</li> <li>— ЕИО;</li> <li>— член КИО;</li> <li>— контролирующее лицо;</li> <li>— лицо, имеющее право давать обязательные указания.</li> </ul> <p>Круг заинтересованных лиц со стороны контрагента:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— лица, заинтересованные со стороны общества;</li> <li>— их супруги;</li> <li>— их дети;</li> <li>— полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные;</li> <li>— подконтрольные лица (организации).</li> </ul> <p>Роль заинтересованных лиц со стороны контрагента в сделке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем;</li> <li>— являются контролирующим лицом юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;</li> <li>— занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица</li> </ul>
<p>2. Кто является контролирующим лицом?</p> 	<p>Лицо, имеющее право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— распоряжаться более 50% голосов в высшем органе управления подконтрольной организацией;</li> <li>— назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50% состава коллегиального органа управления подконтрольной организации.</li> </ul> <p>Основания распоряжения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— участие в подконтрольной организации;</li> <li>— договор доверительного управления имуществом;</li> <li>— договор простого товарищества;</li> <li>— договор поручения;</li> <li>— акционерное соглашение;</li> <li>— иное соглашение, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) подконтрольной организации</li> </ul>

4 7 5 3 2 0 9 9 Δ 7 8  
 ∂ 0 0 √ 1 1 7 5 ∂ 5 ∽  
 1 + 5 3 0 0 0 ∽ 7 6 7  
 2 Δ 6 8 ∂ 0 0 √ 1 1 7  
 8 0 5 8 ∽ 3 2 0 ∂ √ 6  
 7 6 7 2 1 5 5 3 0 0 0  
 8 5 3 0 0 0 ∽ 7 6 7 2  
 1 8 5 3 = 6 X 8 0 + 5  
 0 ∽ 7 6  
 0 0 0 ∽ 7 6 7 2 1 ∽ 3  
 4 7 5 3 2 0 9 9 Δ 7 8  
 ∂ 0 0 √ 1 1 7 5 ∂ 5 ∽  
 1 + 5 3 0 0 0 ∽ 7 6 7  
 2 Δ 6 8 ∂ 0 0 √ 1 1 7  
 8 0 5 8 ∽ 3 2 0 ∂ √ 6

Тезис	Содержание
<p>3. <b>Лица, имеющие право давать обязательные указания</b></p> 	<p>Лицами, имеющими право давать обязательные указания, признаются:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— руководитель единственного участника общества (материнской компании);</li> <li>— лицо, обладающее опционом на покупку 100% долей общества, с которым необходимо согласовывать действия по управлению обществом;</li> <li>— лицо, не являющееся ЕИО, но обладающее в силу устава правом заключать от имени общества договоры без доверенности или распоряжаться денежными средствами общества на банковском счете;</li> <li>— члены ликвидационной комиссии;</li> <li>— арбитражные управляющие при банкротстве;</li> <li>— доверительные управляющие, осуществляющие управление 100% долей общества и уполномоченные на совершение любых действий, входящих в компетенцию единственного участника общества;</li> <li>— иные лица. Судебная практика и доктрина относят к этой категории также лиц, являющихся заинтересованными лицами по другим основаниям (ЕИО, члены КИО, СД, контролирующие лица). Квалифицирующим признаком является наличие у лица правомочий, в силу которых оно может давать обществу обязательные указания</li> </ul>
<p>4. <b>Выгодоприобретатель</b></p> 	<p>Лицо, не являющееся стороной в сделке, которое в результате ее совершения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— может быть освобождено от обязанностей перед обществом или третьим лицом;</li> <li>— получает права по данной сделке (в частности, выгодоприобретатель по договорам страхования, доверительного управления имуществом, бенефициар по банковской гарантии, третье лицо, в пользу которого заключен договор в соответствии со ст. 430 ГК);</li> <li>— иным образом извлекает имущественную выгоду, например, получив статус участника опционной программы общества;</li> <li>— является должником по обязательству, в обеспечение исполнения которого общество предоставляет поручительство либо имущество в залог (за исключением случаев, когда установлено, что договор поручительства или договор залога совершен обществом не в интересах должника или без его согласия)</li> </ul>
<p>5. <b>Момент, на который определяется заинтересованность</b></p> 	<p>Заинтересованность определяется на момент совершения сделки</p>
<p>X. <b>Сделка причинила ущерб интересам общества</b></p> 	<p>Презумпция нанесения сделкой ущерба обществу применяется, если:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— отсутствует согласие на совершение или последующее одобрение сделки;</li> <li>— лицу, обратившемуся с иском о признании сделки недействительной, не была по его требованию предоставлена информация в отношении оспариваемой сделки.</li> </ul> <p>В ином случае необходимо доказывать конкретные обстоятельства нанесения ущерба сделкой</p>

Тезис	Содержание		
<p>1. <b>Отсутствие одобрения сделки с заинтересованностью как основание для презумпции причинения сделкой ущерба</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Основание для одобрения сделки</b></p> <p>Сделка подлежит одобрению исключительно по требованию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ЕИО;</li> <li>— члена СД;</li> <li>— члена КИО;</li> <li>— акционера/участника (не менее 1%)</li> </ul>		
	<p style="text-align: center;"><b>Органы, уполномоченные на одобрение сделки АО</b></p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p><b>Непубличное общество</b></p> <p>Общее правило — СД большинством голосов незаинтересованных членов СД (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом).</p> <p>Либо ОСА большинством голосов незаинтересованных участников (независимо от их количества) в случае, если:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— незаинтересованных членов СД не достаточно для достижения кворума, установленного уставом;</li> <li>— сумма сделки — более 10% балансовой стоимости активов;</li> <li>— предмет сделки — не менее 2% обыкновенных/привилегированных акций (уставом можно согласовать меньшее количество).</li> </ul> <p>Если все члены ОСА заинтересованы, решение принимается простым большинством голосов</p> </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p><b>Публичное общество</b></p> <p>Общее правило — СД большинством голосов незаинтересованных членов СД (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом). При этом член СД не должен являться:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— лицом, осуществляющим функции ЕИО, членом КИО, занимать должности в органах управления управляющей организации общества;</li> <li>— лицом, супруг, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные которого являются лицами, занимающими должности в органах управления управляющей организации общества, либо лицом, являющимся управляющим общества;</li> <li>— лицом, контролирующим общество или управляющую организацию или имеющим право давать обществу обязательные указания.</li> </ul> <p>ОСА большинством голосов незаинтересованных участников (независимо от их количества):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— основания аналогичны основаниям, указанным для непубличного общества. При оценке кворума СД необходимо учитывать дополнительные требования к членам СД</li> </ul> </td> </tr> </table>	<p><b>Непубличное общество</b></p> <p>Общее правило — СД большинством голосов незаинтересованных членов СД (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом).</p> <p>Либо ОСА большинством голосов незаинтересованных участников (независимо от их количества) в случае, если:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— незаинтересованных членов СД не достаточно для достижения кворума, установленного уставом;</li> <li>— сумма сделки — более 10% балансовой стоимости активов;</li> <li>— предмет сделки — не менее 2% обыкновенных/привилегированных акций (уставом можно согласовать меньшее количество).</li> </ul> <p>Если все члены ОСА заинтересованы, решение принимается простым большинством голосов</p>	<p><b>Публичное общество</b></p> <p>Общее правило — СД большинством голосов незаинтересованных членов СД (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом). При этом член СД не должен являться:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— лицом, осуществляющим функции ЕИО, членом КИО, занимать должности в органах управления управляющей организации общества;</li> <li>— лицом, супруг, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные которого являются лицами, занимающими должности в органах управления управляющей организации общества, либо лицом, являющимся управляющим общества;</li> <li>— лицом, контролирующим общество или управляющую организацию или имеющим право давать обществу обязательные указания.</li> </ul> <p>ОСА большинством голосов незаинтересованных участников (независимо от их количества):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— основания аналогичны основаниям, указанным для непубличного общества. При оценке кворума СД необходимо учитывать дополнительные требования к членам СД</li> </ul>
<p><b>Непубличное общество</b></p> <p>Общее правило — СД большинством голосов незаинтересованных членов СД (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом).</p> <p>Либо ОСА большинством голосов незаинтересованных участников (независимо от их количества) в случае, если:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— незаинтересованных членов СД не достаточно для достижения кворума, установленного уставом;</li> <li>— сумма сделки — более 10% балансовой стоимости активов;</li> <li>— предмет сделки — не менее 2% обыкновенных/привилегированных акций (уставом можно согласовать меньшее количество).</li> </ul> <p>Если все члены ОСА заинтересованы, решение принимается простым большинством голосов</p>	<p><b>Публичное общество</b></p> <p>Общее правило — СД большинством голосов незаинтересованных членов СД (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом). При этом член СД не должен являться:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— лицом, осуществляющим функции ЕИО, членом КИО, занимать должности в органах управления управляющей организации общества;</li> <li>— лицом, супруг, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные которого являются лицами, занимающими должности в органах управления управляющей организации общества, либо лицом, являющимся управляющим общества;</li> <li>— лицом, контролирующим общество или управляющую организацию или имеющим право давать обществу обязательные указания.</li> </ul> <p>ОСА большинством голосов незаинтересованных участников (независимо от их количества):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— основания аналогичны основаниям, указанным для непубличного общества. При оценке кворума СД необходимо учитывать дополнительные требования к членам СД</li> </ul>		
	<p style="text-align: center;"><b>Органы, уполномоченные на одобрение сделки ООО</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Если в обществе есть СД и одобрение отнесено к компетенции СД — большинством голосов незаинтересованных членов СД (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом);</li> <li>— если в обществе нет СД или одобрение отнесено к компетенции ОСУ — большинством голосов незаинтересованных участников (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом общества)</li> </ul> <p>В ОСА, ОСУ не вправе принимать участие юридические лица, хотя и не являющиеся заинтересованными лицами, но находящиеся под контролем заинтересованных лиц (подконтрольные организации)</p>		

Тезис	Содержание
<p>2. <b>Непредоставление информации по запросу истца как основание для презумпции причинения сделкой ущерба</b></p> 	<p>Условия для обращения с требованием к обществу о предоставлении информации о сделке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— отсутствие одобрения сделки.</li> </ul> <p>Кто вправе обратиться с запросом:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— член совета директоров;</li> <li>— участник, обладающий не менее чем 1% голосов.</li> </ul> <p>Содержание обращения:</p> <p>Требование предоставить информацию о сделке, в том числе документы о том, что сделка не нарушает интересы общества (совершена на условиях, существенно не отличающихся от рыночных, и т. д.)</p>
<p>XI. <b>Другая сторона по сделке знала или должна была знать о том, что сделка являлась сделкой с заинтересованностью и (или) отсутствовало надлежащее согласие на ее совершение</b></p> 	<p>Бремя доказывания возлагается на истца.</p> <p>Презумпция осведомленности, если в качестве заинтересованного лица выступает сама эта сторона сделки или ее представитель, изъявляющий волю в данной сделке, либо их супруги или родственники, перечисленные в Законе об ООО и Законе об АО.</p> <p>Отсутствует обязанность третьего лица по проверке перед совершением сделки того, является ли соответствующая сделка сделкой с заинтересованностью для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (отсутствует обязанность по изучению списков аффилированных лиц, контролирующих и подконтрольных лиц контрагента, устава общества).</p> <p>Указание стороны сделки на то, что при совершении сделки соблюдены все необходимые корпоративные процедуры и т. п., само по себе не свидетельствует о добросовестности контрагента</p>

**Можно ли исключить необходимость одобрения сделок с заинтересованностью?**

Да, уставом непубличного АО, ООО может быть установлено, что сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, совершаются в общем порядке для совершения любых иных сделок общества.

Также уставом хозяйственного общества не может быть изменено или отменено применение положений закона, касающихся условий признания сделок недействительными, в частности о необходимости наличия ущерба интересам общества.

**Можно ли уставом общества расширить круг сделок, признаваемых сделками с заинтересованностью?**

Да, можно установить более широкий круг заинтересованных лиц или иных критериев признания лиц заинтересованными. В случае нарушений такие сделки могут оспариваться на основании п. 1 ст. 174 ГК.



**ПОЛОЖЕНИЯ О СДЕЛКАХ С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ  
НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ:**

1. К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, при условии, что обществом неоднократно в течение длительного периода времени на схожих условиях совершаются аналогичные сделки, в совершении которых не имеется заинтересованности.
2. К обществам, в которых 100% голосующих акций принадлежат лицу, являющемуся одновременно ЕИО.
3. К сделкам, в совершении которых заинтересованы все владельцы голосующих акций общества, кроме случаев, когда уставом непубличного общества предусмотрено право акционера потребовать получения согласия на совершение такой сделки до ее совершения.
4. К сделкам, связанным с размещением акций общества и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции общества, отношениям, возникающим при переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале.
5. К сделкам по размещению обществом путем открытой подписки облигаций или приобретению обществом размещенных им облигаций.
6. К сделкам по приобретению или выкупу обществом размещенных им акций.
7. К отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества.
8. К сделкам, совершение которых обязательно для общества.
9. К сделкам, совершение которых осуществляется в соответствии с п. 6–8 ст. 8 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».
10. К сделкам, заключенным на тех же условиях, что и предварительный договор, одобрение на заключение которого получено.
11. К сделкам, заключаемым на открытых торгах или по результатам открытых торгов, если условия проведения таких торгов или участие в них предварительно утверждены советом директоров общества.
12. К сделкам, сумма которых либо цена или балансовая стоимость имущества, с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения которого связаны такие сделки, составляет не более 0,1% балансовой стоимости активов общества, при условии, что размер таких сделок не превышает предельных значений, установленных Банком России.



# АНАТОМИЯ ИДЕАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА

Ошибки директора\* могут нанести серьезный урон бизнесу. В вину топ-менеджеру можно поставить невыгодные сделки, упущенную выгоду, выплаченные сотрудникам зарплаты, недоимку по налогам и сборам, административные штрафы и многое другое. Сегодня суды взыскивают с провинившихся управленцев десятки миллиардов рублей в год. В ряде случаев убытки не «смываются» личным банкротством и могут повлечь уголовную ответственность.

\* Описанные правила распространяются не только на директоров, но и на членов правления и совета директоров, акционеров и других контролирующих компанию лиц.



**Юлия Михальчук**

**Адвокат, советник**

Споры об ответственности директоров, акционеров и скрытых бенефициаров, преподаватель факультета права НИУ ВШЭ

## Директор идеальный



Действует в пределах компетенции



Соблюдает формальности и процедуры



Распределяет обязанности между сотрудниками



Проверяет правильность информации



Экономически обосновывает бизнес-решения



Заключает сделки на рыночных условиях



Раскрывает информацию о конфликте интересов



Контролирует сотрудников, контрагентов

## Директор неразумный



Принимает решения без учета известной информации



Не предпринимает действий для получения необходимой и достаточной информации



Заключает сделки без соблюдения внутренних процедур

## Директор недобросовестный



Действует в ситуации конфликта интересов



Скрывает от акционеров информацию по сделкам



Совершает действия не в интересах компании



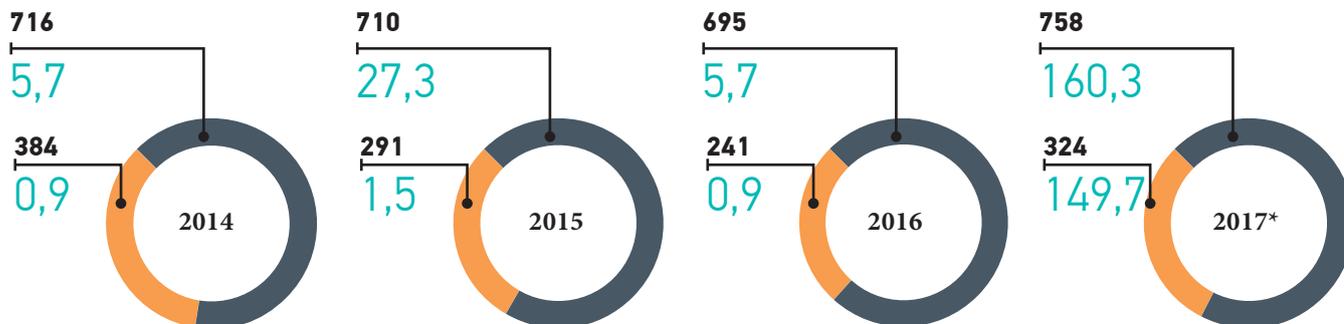
Заключает сделки без получения корпоративных одобрений



После увольнения не передает документы и информацию

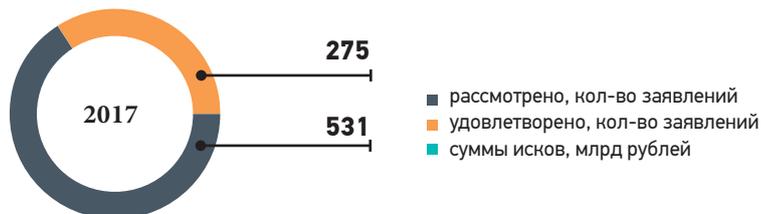
## Судебная статистика

Иски участников корпорации к директорам, членам правления и совета директоров, акционерам, участникам ООО и контролирующим лицам о взыскании убытков (первая инстанция)



\* Резкий рост суммы произошел из-за дела «Роснефти» против «Системы», по которому было заключено мировое соглашение о выплате 100 млрд рублей.

В деле о банкротстве



## В 2017 году арбитражные суды удовлетворили



## Топ-3 интересных дел о взыскании убытков

8 ЛЕТ

длится спор о взыскании убытков с директора ПАО «Кировский завод». Дело рассматривается с января 2010 года и сейчас находится на 4-м круге

Суд **исключил** участника из ООО «Флок» за то, что, будучи директором, он причинял компании убытки путем заключения невыгодных сделок.

A28-13918/2015

Рекордные **3 660 346 000 рублей** взысканы с контролирующих ПАО АКБ «Инвестторгбанк» лиц за вывод активов накануне санации банка.

A40-56167/2016

Суд взыскал убытки **с работника** ПАО «НК «Роснефть», который контролировал деятельность дочерней компании.

A40-13997/2017

## Кто?

### Кто предъявляет иск?



- Любой участник ООО;
- акционеры, владеющие не менее 1% размещенных обыкновенных акций;
- член коллегиального органа;
- само общество в лице нового руководителя к предшественнику;
- в ходе любой банкротной процедуры — руководитель, акционер/участник ООО, арбитражный управляющий, конкурсный кредитор, работник, уполномоченный орган.

### Кто отвечает?



- Директор;
- ВРИО;
- управляющий;
- член коллегиального органа;
- акционер;
- участник ООО;
- контролирующее лицо;
- ликвидатор;
- арбитражный управляющий.

## Когда?

### Срок исковой давности начинает исчисляться:

- с момента получения письменных доказательств о признании факта причинения убытков;
- с момента, когда новый директор реально узнал о нарушениях предшественника;
- с даты общего собрания участников корпорации по итогам года, в котором было допущено нарушение;
- с момента получения письменного признания директором факта причинения убытков;
- с даты получения отчета аудитора или проведения ревизии;
- со дня вступления в силу судебного акта, подтверждающего противоправность действий директора или недействительность сделки;
- с момента, когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором.



Срок исковой давности начинает исчисляться со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права

## Куда?



Иск подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица



Спор может быть передан на рассмотрение в третейский суд, если заключено соглашение



СОЮ рассмотрит иск к директору, если он будет мотивирован ссылкой на ст. 277 ТК



При несостоятельности требование предъявляется в рамках дела о банкротстве



**Инструкция для судьи**  
Постановление Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»



## Как плохой и хороший директор управляют компанией

Плохой директор		Хороший директор
<ul style="list-style-type: none"> <li>— Выдает беспроцентные займы неплатежеспособным лицам без залога;</li> <li>— не взыскивает или прощает долги;</li> <li>— берет кредит по ставке значительно выше среднерыночной;</li> <li>— делает пожертвования на крупные суммы;</li> <li>— продает долги платежеспособных должников с многократным дисконтом</li> </ul>	<p><b>Деньги компании</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Взятые из кассы деньги расходует только на нужды компании, остаток возвращает;</li> <li>— полученные наличные от контрагентов вносит на счет компании;</li> <li>— вовремя погашает долги, чтобы кредиторы не начисляли проценты;</li> <li>— свободные деньги кладет в банк, чтобы получать проценты</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>— Скрывает или искажает финансовые и другие документы компании;</li> <li>— игнорирует законные требования акционеров;</li> <li>— скрывает свою заинтересованность в заключении сделок;</li> <li>— дробит крупные сделки, чтобы не получать согласие высшего органа</li> </ul>	<p><b>Управление</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Истребует у предшественника все документы и ценности, а вновь назначенному передает их по акту приема-передачи;</li> <li>— проводит общие собрания акционеров, отчитывается перед ними;</li> <li>— соблюдает устав и все внутренние документы компании;</li> <li>— сделки заключает в соответствии с корпоративными процедурами</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>— Продает доли в ООО / акции по номинальной цене, а не по рыночной;</li> <li>— покупает доли в ООО / акции компаний с плохим финансовым состоянием</li> </ul>	<p><b>Подконтрольные компании</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Проводит профессиональный due diligence бизнеса;</li> <li>— структурирует договор так, чтобы за скрытые проблемы новой компании получать компенсацию от продавца</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>— Не сравнивает цены, продает по заниженной, покупает по завышенной цене;</li> <li>— заказывает работы или услуги, которые можно выполнить силами работников компании;</li> <li>— приобретает ненужные товары, работы, услуги</li> </ul>	<p><b>Работы, услуги, товары</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Проверяет товары, работы, услуги на соответствие условиям и характеристикам;</li> <li>— приобретенные товары хранит на охраняемом складе;</li> <li>— контролирует состояние имущества, вовремя ремонтирует</li> </ul>

Плохой директор		Хороший директор
<ul style="list-style-type: none"> <li>— Арендует (покупает) по завышенной цене или сдает в аренду (продает) по заниженной;</li> <li>— продает недвижимость, которая выгодно сдавалась в аренду;</li> <li>— арендует, но не использует недвижимость;</li> <li>— ведет строительство на чужом участке или без разрешающей документации</li> </ul>	<p><b>Сделки с недвижимостью</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Перед сделкой анализирует состояние рынка;</li> <li>— нанимает риелтора для поиска лучшего варианта;</li> <li>— нанимает оценщика, чтобы определить рыночную цену;</li> <li>— делает скидки в исключительных обоснованных случаях</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>— Нанимает на работу некомпетентных родственников или друзей;</li> <li>— без согласия акционеров увеличивает себе зарплату или выплачивает бонусы;</li> <li>— оформляет «мертвые души», получает за них зарплату</li> </ul>	<p><b>Работники</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Обучает и повышает квалификацию работников;</li> <li>— внедряет мотивационные программы;</li> <li>— контролирует работников, предотвращает нарушения или причинение вреда</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>— Выдает доверенности с широким кругом полномочий;</li> <li>— не контролирует действия представителя</li> </ul>	<p><b>Представители по доверенности</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Истребует от представителя все полученное им по сделке;</li> <li>— забирает или отзывает доверенность</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>— Оформляет личную страховку, выплачивает ипотеку, приобретает товары, работы, услуги за счет фирмы</li> </ul>	<p><b>Нужды директора</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— С согласия акционеров заключает с компанией договор займа, погашает по графику</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>— На подконтрольную компанию получает часть выгоды от управляемой компании;</li> <li>— создает компанию-конкурента, переводит на нее клиентов и сотрудников</li> </ul>	<p><b>Собственный бизнес директора</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Не участвует в конкурирующем бизнесе;</li> <li>— участвует в деятельности других компаний только с согласия акционеров</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>— Допускает нарушения законодательства, влекущие привлечение компании к административной или иной ответственности</li> </ul>	<p><b>Публично-правовые обязанности</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Организует систему управления компанией, которая предотвращает возможные нарушения</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>— Использует сомнительные схемы налоговой оптимизации</li> </ul>	<p><b>Налоги</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Платит налоги в необходимом размере и в установленный срок</li> </ul>

## «Директорские» преступления, за которые взыскивают убытки



За допущенные нарушения с директора могут не только взыскать убытки, но и привлечь к уголовной ответственности.

**ЕСЛИ ПРЕСТУПЛЕНИЕ СОВЕРШИЛ РАБОТНИК, УБЫТКИ ВЗЫЩУТ С ДИРЕКТОРА ЗА УТРАТУ КОНТРОЛЯ.**



### МОШЕННИЧЕСТВО (159 УК)

Генеральный директор ЗАО «Декор Буржуа» похитил денежные средства из кассы. Всю сумму взыскали в качестве убытков. А32-11470/2015

### ПРИСВОЕНИЕ ИЛИ РАСТРАТА (160 УК)

Директора ОАО «Новокузнецкая управляющая компания» признали виновным в растрате имущества. Суд взыскал с него неполученный доход из-за невозможности использовать имущество. А27-18511/2014

### ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ (201 УК)

Директор ООО «Теплоснаб» злоупотребил полномочиями, заключив невыгодные сделки со своим аффилированным лицом. Причиненный ущерб был взыскан в полном объеме. А79-3120/2016

Обвинительный приговор является преюдициальным в деле о взыскании убытков.



Постановление о возбуждении уголовного дела не является доказательством вины директора.



Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может указывать на наличие у управляемой организации имущественного ущерба.



Признание директором вины в рамках уголовного дела, даже если затем преследование прекращается по нереабилитирующим основаниям, прерывает течение исковой давности по иску к директору.



Признательные показания, письменные документы и экспертизы, полученные в рамках уголовного дела, могут быть использованы в качестве доказательств по делу о взыскании убытков с директора.



**ЕСЛИ В РАМКАХ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НЕ РАССМАТРИВАЛСЯ ГРАЖДАНСКИЙ ИСК, ТО ТРЕБОВАНИЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРЕДЪЯВЛЕНО В АРБИТРАЖНЫЙ СУД.**

# КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

[e.korpurist.ru](http://e.korpurist.ru)

Я р м а р к а  
п р а в о в о г о т щ е с л а в и я



**Читайте онлайн с любого устройства**

Подпишитесь здесь:

[e.korpurist.ru](http://e.korpurist.ru)

8 (800) 550-15-98





ЛИКВИДИРОВАТЬ  
ИЛИ ИСКЛЮЧИТЬ.  
КАКОЙ СПОСОБ ВЫБРАТЬ


**Александр Баженов**
**Юрист**

Корпоративные споры,  
коммерческие споры,  
преподаватель  
факультета права НИУ ВШЭ

В компании корпоративный конфликт, в котором распределение сил среди участников не позволяет прийти к решению. Разновидность такого конфликта — управленческий deadlock. Ликвидация общества и исключение участника в судебном порядке могут остаться единственным способом для его разрешения.

**О**ба способа относительно не популярны в судебной практике. Суды склонны отказывать в удовлетворении требований о ликвидации общества и исключении участников. Речь идет именно о корпоративных исках о ликвидации. Иски ФНС о ликвидации обществ суды удовлетворяют исправно. Все это отпугивает от использования данных способов. За три года с июня 2015-го по июнь 2018-го суды рассмотрели лишь 813 дел об исключении участников и 40 дел о ликвидации обществ не по заявлению госорганов. Это около 0,03% и 0,001% соответственно от общего числа споров в указанный период (по данным системы Caselook.ru). Исключение участника и, в особенности, ликвидацию общества как метод разрешения корпоративного конфликта суды единообразно оценивают как исключительную меру, которую применяют только в самых крайних, тупиковых случаях. Однако понимание того, какие аргументы способны превратить эти способы в работающий механизм разрешения корпоративных конфликтов, может повлиять на интерес коллег. Стороны конфликта должны понимать, что может явиться основанием для исключения участника или ликвидации общества, чтобы не переступить черту, за которой другая сторона получит преимущество в виде обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения иска.

### Исключение участника из общества

Исключение участника из общества можно использовать как способ разрешения корпоративных конфликтов, хотя на практике этот способ сопряжен со значительными трудностями. В законодательстве есть два довольно общих критерия, позволяющих исключить участника:

- участник (акционер) своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу, либо
- участник (акционер) иным образом существенно затрудняет деятельность общества и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами.

Сами по себе понятия «вред» и «затруднение деятельности общества и достижение целей, ради которых оно создавалось» являются терминами, достаточно понятными как судье, так и сторонам спора. Однако необходимо, чтобы причинение вреда и затруднение деятельности общества носили существенный характер.

Доказывание вреда или затруднения деятельности общества не является достаточным для исключения такого участника. Доказывание именно «существенности» вреда и (или) затруднений, причиненных участником, является ключевым в делах

об исключении участника. О единообразном подходе судов к вопросу определения существенности говорить нельзя, в отличие от единообразной позиции судов о том, что исключение участника — это крайняя мера. Но некие базовые обстоятельства, свидетельствующие о достаточной существенности, выделить в практике судов можно.

**Вывод активов.** Проще всего исключить участника из общества, если доказать, что он выводит или вывел активы общества. В классическом виде данное обстоятельство доказывается с помощью приговора по уголовному делу в отношении такого участника. Например, в деле № А40-135416/2016 суд основывал свой вывод о наличии оснований для исключения участника на приговоре по делу о мошенничестве.

Исключить участника, который выводит активы общества, в частноправовом споре — задача более сложная, но возможная. В деле № А40-156027/2016 участника общества, который также был его директором, исключили, поскольку под его руководством общество заключило мировое соглашение, по которому без экономически обоснованной причины оказалось должно 51 млн рублей. При этом мировое соглашение являлось сделкой с заинтересованностью, которую не одобрили надлежащим образом. При этом пострадавшему участнику удалось добиться удовлетворения требований только на втором круге рассмотрения спора.

К аналогичным выводам пришел суд в деле № А60-71095/2017, где участник-директор заключал от имени общества с самим собой договоры займа. В деле № А43-34374/2017 факт продажи участником-директором актива по заниженной в пять раз цене — наряду с неявкой на общие собрания — суд использовал как основание для удовлетворения требования

об исключении участника. В деле № А40-81139/2017 участник-директор получал комиссию за сделки общества, которая не имела правового основания, а также продавал имущество общества, выступая в роли собственника. Его исключили из числа участников.

Суды позитивно воспринимают доводы в отношении участников, которые одобряли сделки по отчуждению имущества общества по заниженной цене. В деле № А40-25347/2017 участнику с долей в размере 12,5% удалось исключить остальных участников, которые одобрили отчуждение имущества по заниженной цене. Стоит, однако, отметить, что доводы о заниженности цены здесь были подкреплены приговором по уголовному делу.

**Нанесение вреда деловой репутации общества.** Суды рассматривают как основание для исключения участника доводы о причинении вреда в виде нанесения вреда деловой репутации. В деле № А40-19444/15 один из основных доводов истца — нанесение вреда деловой репутации общества, который привел к прекращению отношений с важнейшими контрагентами общества. Показательно, что исключаемый участник пытался разрешить корпоративный конфликт через использование PR (публикация в газете «Коммерсантъ», прямо указанная в решении суда, вероятно, только один из примеров использования PR-технологий) и прямое взаимодействие с контрагентами общества. Он рассылал письма о негативном влиянии корпоративного конфликта в обществе на контрагентов. Суд отметил, что в сочетании с безосновательными обращениями в государственные органы такой существенный вред деловой репутации общества является основанием для исключения участника из общества.

Схожие обстоятельства в деле № А72-15933/2017 не послужили основанием для

20%

исков по делам, в которых суды обнаружили корпоративный конфликт, удовлетворены

удовлетворения требования. Возможно, причина в том, что исключаемый участник, хотя и обращался в госорганы и рассылал негативные письма контрагентам, не использовал СМИ.

**Фальсификация документов.** Фальсификация значимых для общества или других участников документов — существенное основание для исключения участника. В равной степени это относится к фальсификации учредительных документов и к гражданско-правовым сделкам общества. Это могут быть захват корпоративного контроля в обществе или искусственное создание у общества задолженности перед подконтрольным недобросовестному участнику лицом.

Миноритарный участник сфальсифицировал несколько договоров займа, создав у общества задолженность перед подконтрольными ему лицами. В этом случае заявление о фальсификации документов было сделано и подтверждено соответствующей экспертизой в рамках гражданско-правового спора (дело № А40-180017/2015).

Более классический вариант — ссылка на приговор суда по уголовному делу в отношении исключаемого участника. В деле № А40-181758/2016 суд посчитал установленным факт фальсификации документов исключаемым участником на основании приговора Егорьевского городского суда Московской области. Приговор подтвердил факт подделки учредительных документов и незаконное назначение нового ЕИО.

**Неучастие в общих собраниях.** Обычно само по себе неучастие в общих собраниях не становится основанием для исключения участника. В деле № А51-20777/2017 суд прямо на это указал. Однако в деле № А40-94496/2017 одному из участников с долей в уставном капитале в размере 50% удалось исключить другого. Основание — последний не участвовал в четырех общих собра-

ниях, в повестке которых были вопросы, требующие разрешения обоими участниками. Необходимо отметить, что ответчик проигнорировал не только четыре общих собрания участников, но и одно после подачи иска, а также сам судебный процесс.

Такое основание может использоваться и в довольно экстремальных случаях. В рамках дела № А40-250999/2016 единственный участник не участвовал в общих собраниях, и этот иск был удовлетворен. При этом единственный участник являлся юридическим лицом, в отношении которого ФНС инициировала процедуру исключения сведений из ЕГРЮЛ.

Общее в случаях удовлетворения иска об исключении участника в связи с неучастием в общих собраниях — видимая утрата интереса к участию в обществе, которая выражается в том числе и в отсутствии представителей ответчика в судебных заседаниях и необжаловании судебных актов по таким делам. Суды посчитают довод о неучастии в общих собраниях недостаточным, если не увидят утрату интереса.

В деле № А40-156098/2017 суд указал, что неучастие в собраниях по утверждению ликвидационного баланса не является основанием для исключения участника ввиду наличия корпоративного конфликта. А в деле № А40-167107/2017 суд особо отметил возникшие между сторонами личные неприязненные отношения и разногласия по финансово-хозяйственной деятельности общества и отказал в удовлетворении иска об исключении участника, не участвующего в собраниях. Получается, что само по себе неучастие в общих собраниях может быть основанием для исключения участника, только если участник явно утратил интерес к обществу. В остальных случаях такой довод необходимо использовать в совокупности с другими доводами.

# 5

## собраний

пропустил участник в деле № А40-94496/2017. Суд исключил участника (размер доли — 1%), основываясь исключительно на этом факте. На собраниях был вынесен вопрос о реорганизации общества, который требовал принятия единогласного решения.

**Проще всего  
исключить  
участника,  
если доказать,  
что он вывел  
активы**

**Незаконное назначение нового ЕИО.** Этот довод используется для обоснования решений об исключении участника в сочетании с более существенными для деятельности общества основаниями.

Например, мажоритарный участник — иностранное лицо в процессе ликвидации — назначил своего же ликвидатора руководителем общества. При этом назначение происходило в отсутствие необходимых полномочий и с помощью поддельной печати общества. Само решение внеочередного общего собрания о назначении нового руководителя было успешно оспорено миноритарным участником в другом деле. Миноритарный участник, видя, что деятельность незаконно назначенного исполнительного органа сводится к выводу активов, обратился с иском об исключении мажоритарного участника. Сочетание незаконного назначения исполнительного органа и осуществления сомнительных с точки зрения логики ведения бизнеса операций привело к удовлетворению иска об исключении участника (дело № А40-60628/2012).

В деле № А40-124681/2013 в дополнение к связке «незаконное назначение руководителя общества и осуществление этим руководителем действий во вред обществу» суд учел также бездействие незаконного ЕИО, которое привело к предъявлению штрафных санкций к обществу со стороны государственных органов. В обоих случаях незаконное назначение нового исполнительного органа общества являлось скорее дополнительным основанием к факту причинения вреда обществу.

Фактически суду интересен только один вопрос: насколько существенно мешает деятельности общества исключаемый участник. Практически невозможно — может быть, за исключением случаев, когда негативное влияние участника на деятель-

ность общества подтверждено приговором по уголовному делу, — однозначно сказать, какова критическая масса негативных факторов, способная склонить чашу весов в пользу истца, требующего исключить из общества своего, вероятно, уже бывшего делового партнера.

В то же время фокус на обстоятельствах, которые посчитали важными другие судьи по аналогичным делам, может оказаться наиболее рациональной тактикой ведения спора, а приведение максимального количества таких обстоятельств в обоснование требований об исключении может максимизировать вероятность удовлетворения требований. Учитывая относительную редкость таких исков и склонность судей в них отказывать, не менее важным фактором, чем серьезная подготовка обоснования исковых требований, становится понимание того, какие именно факторы важны для конкретного дела и, в особенности, для судьи, его рассматривающего.

**Ликвидация общества**

Случаи ликвидации общества в рамках корпоративного конфликта крайне редки, но все же этот способ разрешения конфликта нельзя назвать полностью не работающим.

Для удовлетворения требования о ликвидации общества участнику необходимо доказать:

- невозможность или существенное затруднение деятельности общества, либо
- наличие длительного корпоративного конфликта, который невозможно разрешить иными способами (п. 29 постановления Пленума ВС от 23.06.2015 № 25).

В судебной практике по ликвидации общества на основании исков участников перечисленные обстоятельства рассматриваются через призму следующих критериев:

- фактическая возможность общества осуществлять хозяйственную деятельность в ситуации корпоративного конфликта;
- наличие у общества прибыли и (или) длительность ее нераспределения;
- длительность корпоративного конфликта и возможность его разрешения иными способами.

В том или ином сочетании в большинстве судебных споров о ликвидации обществ по искам участников присутствуют вышеуказанные элементы. Например, на указанные обстоятельства ссылались суды при рассмотрении дел № А56-46816/2016, А19-19696/2017, А62-1729/2015, А09-10232/2016, А45-7338/2016, А46-12003/2014.

Периодически, особенно если эти обстоятельства не присутствуют в совокупности и не делают деятельность общества невозможной, суды применительно к требованиям о ликвидации общества критически относятся к ссылкам на такие обстоятельства, как:

- неучастие участников или непринятие решений на общих собраниях участников, в том числе применительно к принятию решений о назначении единоличного исполнительного органа общества (дело № А24-2913/2015);
- наличие иных споров между участниками (дело № А56-57100/2017);
- попытки отдельных участников исключить иных участников из общества (дело № А55-16429/2015);
- непредоставление документов по требованию участника (дело № А40-113463/2017).

С другой стороны, в отдельных случаях вышеуказанные обстоятельства настолько ярко выражены, что суды просто не могут их проигнорировать. В деле № А46-12003/2014, в котором требование о ликвидации общества было удовлетво-

рено, суд подчеркнул, что корпоративный конфликт между участниками уже породил 177 судебных споров, что явно свидетельствует о целесообразности ликвидации общества. Однако даже такое количество споров между участниками явилось лишь одним из оснований для удовлетворения требований.

Существенный вопрос — наличие у общества прибыли, осуществление обществом хозяйственной деятельности и исчерпание возможностей по разрешению корпоративного конфликта.

Встречаются случаи, когда суд, даже установив обстоятельства, которые в ином контексте стали бы основанием для удовлетворения требования о ликвидации общества, может отказать в удовлетворении требования, установив недобросовестность истца. В деле № А40-113463/2017 деятельность общества была парализована в связи с корпоративным конфликтом, однако суд, установив, что сторона, заявляющая требование о ликвидации общества, сама способствовала возникновению данного обстоятельства, а именно сама создала ситуацию отсутствия у общества единоличного исполнительного органа и саботировала попытки других участников назначить нового, отказал в удовлетворении иска о ликвидации.

Ликвидация общества в судебном порядке как способ разрешения корпоративного конфликта практически не используется, а суды не склонны удовлетворять подобные требования. Истцу необходимо доказать, что общество де-факто мертво, а корпоративный конфликт невозможно разрешить без ликвидации.

Можно утверждать, что это не самый эффективный способ разрешить корпоративный конфликт. Скорее такой способ разрешения конфликта можно определить, как средство последней надежды. ■

# 13%

исков о ликвидации, предъявленных не госорганами, удовлетворены



# КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ. ВЗЫСКАТЬ УБЫТКИ С НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ДИРЕКТОРА



**Сергей Коновалов**

**Юрист**  
Корпоративные споры, споры на рынке ценных бумаг, преподаватель факультета права НИУ ВШЭ

Директор может причинить компании убытки, причем сделать это осознанно. Руководитель откроет параллельный бизнес и переманит к себе всех клиентов. Налицо конфликт интересов, недобросовестность и убытки обществу. Важно знать, как выявить конфликт интересов и взыскать с директора убытки за создание параллельного бизнеса и сделки с аффилированными лицами.

**Д**иректор должен действовать в интересах компании добросовестно и разумно. При этом на корпоративные отношения распространяется правило о недопустимости осуществления директором своих обязанностей в условиях конфликта интересов.

Обязанностью директора действовать в отсутствие конфликта интересов — это общепризнанный стандарт, предполагающий, что директор не вправе без согласия участников:

- совершать от имени общества сделки в своих интересах или в интересах третьих лиц;
- являться сотрудником другого юридического лица;

— участвовать в другом конкурирующем лице либо исполнять там обязанности директора.

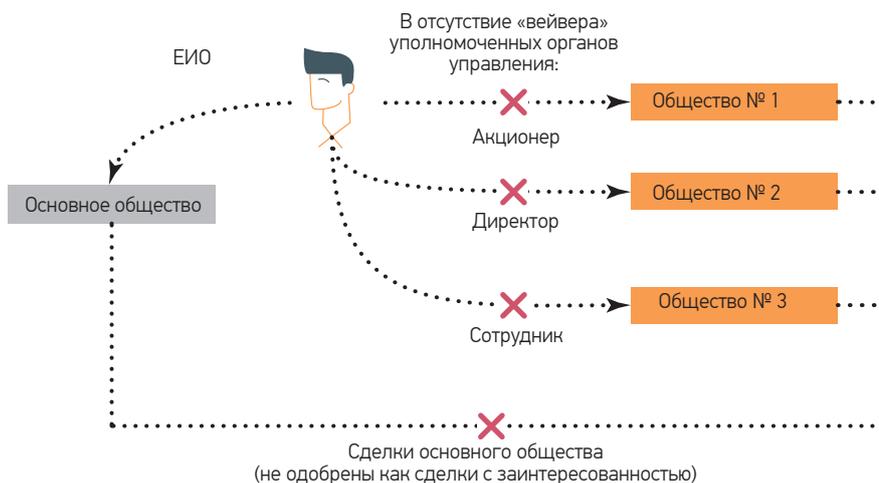
Интерес директора в другом юрлице помогает выявить недобросовестное поведение, когда он:

- совершает убыточную для компании сделку, в которой имеется заинтересованность;
- участвует в параллельном бизнесе во вред обществу (по смыслу соответствующих статей Федеральных законов об АО и ООО и постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).



**КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ** — любое противоречие между интересами общества и личными интересами ЕИО общества, под которыми понимаются любые прямые или косвенные личные интересы или интересы в пользу третьего лица, в том числе в силу занятия им должностей в ином юридическом лице, противоречия между его обязанностями по отношению к обществу и к другому лицу (Кодекс корпоративного управления, письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463).

**Общепризнанный стандарт**



**положительная  
СУДЕБНАЯ  
ПРАКТИКА**

Дела №:

- А70-13409/2014,
- А55-6679/2013,
- А59-1152/2015,
- А65-8709/2014,
- А60-24149/2014,
- А59-5940/2015,
- А51-18142/2015.

## Участие в капитале конкурирующего юридического лица



**Ситуация.** Будучи директором основного бизнеса, руководитель учреждает новую компанию. Часто эта компания схожа по своему наименованию с основным бизнесом пострадавшей компании.

После этого директор уведомляет часть клиентов основного бизнеса о якобы предстоящей реорганизации и перезаключает с ними договоры на свое общество (параллельный бизнес). Он использует для исполнения сделок ресурсы основного общества.

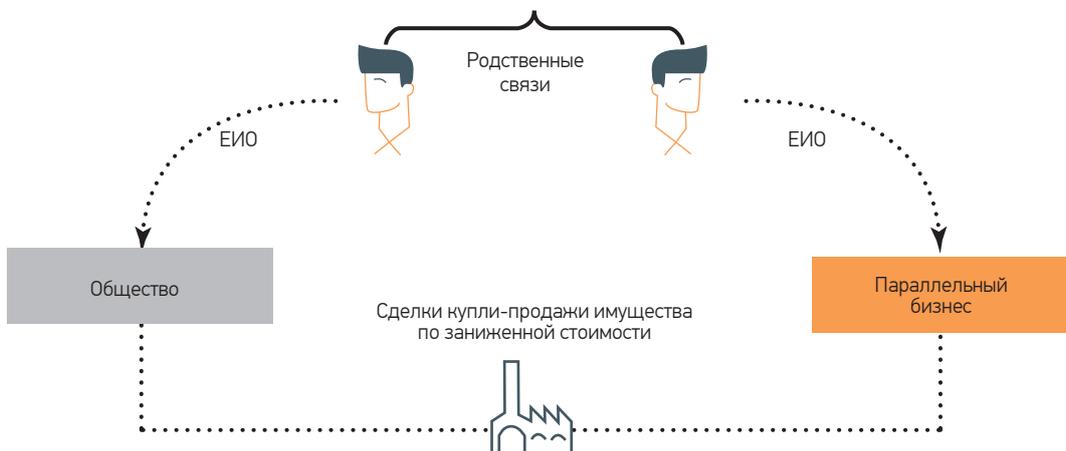
Триггеры для проверки деятельности директора:

- недостачи;
- избыточные закупки;
- отклонения фактических показателей от прогнозных;
- массовые увольнения сотрудников, снижение производительности труда;
- уход клиентов, появление новых конкурентов с номинальными директорами, учредителями и т. д.

## Предмет доказывания

Элементы	Описание
Противоправное поведение	1. Нахождение директора в ситуации конфликта интересов: <ul style="list-style-type: none"> <li>— директор участвует в другом юридическом лице / контролирует другое юридическое лицо;</li> <li>— данное юридическое лицо осуществляет аналогичную деятельность на том же товарном рынке.</li> </ul> 2. Непосредственное недобросовестное поведение (активные действия) директора: <ul style="list-style-type: none"> <li>— переманивание директором клиентов в пользу параллельного бизнеса и заключение сделок в рамках аналогичного вида деятельности;</li> <li>— использование директором деловой репутации, финансовых, трудовых и иных ресурсов общества в пользу параллельного бизнеса</li> </ul>
Убытки (наличие и размер)	Неполученная прибыль по сделкам с клиентами основного бизнеса
Причинно-следственная связь	Недобросовестные действия директора явились единственным препятствием для извлечения прибыли по сделкам с клиентами

## Убыточная сделка, где одна сторона — аффилированное с директором лицо



**Ситуация.** Директор общества совершает сделки по отчуждению имущества в пользу своего аффилированного лица по зани-

женной цене. Или руководитель совершает сделки по приобретению имущества по завышенной цене.

## Предмет доказывания

Элементы	Описание
Противоправное поведение	1. Нахождение директора в ситуации конфликта интересов. 2. Совершение убыточной сделки
Убытки (наличие и размер)	Могут состоять в разнице между рыночной стоимостью отчужденного актива и договорной стоимостью
Причинно-следственная связь	Именно совершение сделки привело к неблагоприятным последствиям для общества

## Как выявить интерес директора

Прямой интерес директора в другом юрлице легко доказуем и может подтверждаться публичными источниками. Например, это могут быть данные ФНС.

Между тем, директор, проявляя недобросовестное поведение, зачастую скрывает свой интерес. Маскировка происходит с помощью сложной корпоративной структуры, офшорных компаний. Встречаются варианты контроля другого юридического лица и использования родственных или дружественных связей.

**Директор имеет скрытый или косвенный интерес в другом юридическом лице.** Тут целесообразно привлечь форензик-специалистов, которые помогут установить возможные связи между лицами, выявив такой интерес в другом юрлице.

Реестр акционеров непубличных обществ не является публичным для третьих лиц, а информация об акционерном капитале доступна только акционерам и госорганам. Компетенция специалистов поможет найти нужную информацию.

## ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Дела №:

- А66-11522/2015,
- А17-4384/2015,
- А82-5948/2014,
- А56-18226/2015,
- А57-19798/2014,
- А37-1106/2014.



## Косвенный интерес директора в другом юрислице



Однако сведения о косвенном владении могут быть получены с помощью информации, раскрытой эмитентами или банками. В частности, в качестве доказательств суду можно предоставить:

- сообщения о существенных фактах;
- список аффилированных лиц;
- список лиц, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк, размещаемый на официальном сайте Банка России (Положение о порядке раскрытия банками информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банки — участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», утв. Банком России 27.10.2009 № 345-П).

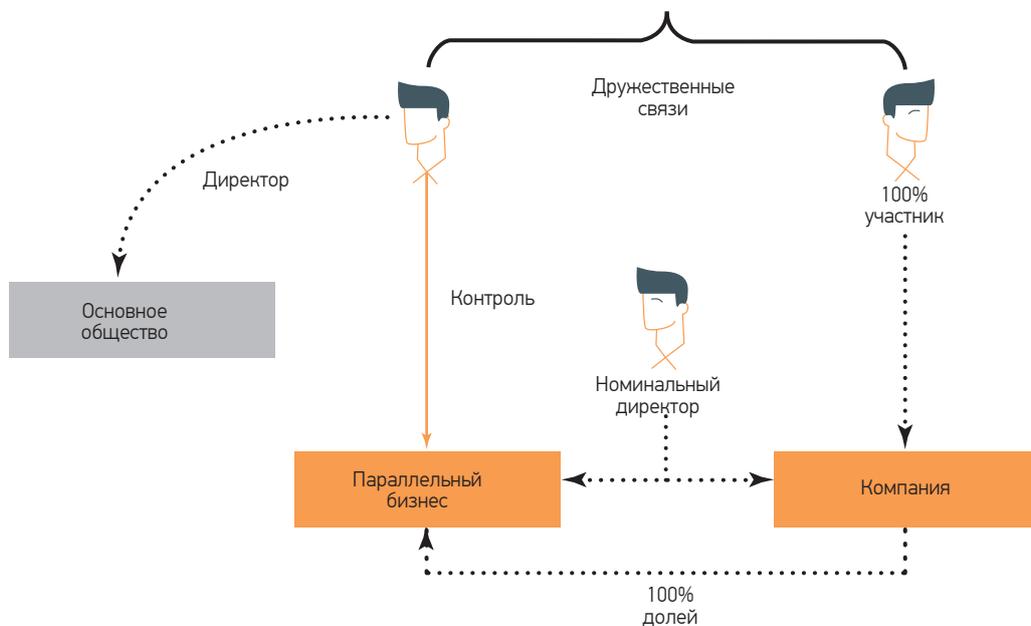
**Лицо спряталось за офшор.** Нередко директор использует офшорную корпоративную структуру, чтобы «спрятаться» в непубличной структуре владения. Есть несколько способов получения информации о структуре офшорной компании:

- поиск информации о бенефициарах в публичных источниках и установление связи;
- запросы в официальные органы офшорной юрисдикции и банки (в т. ч. с помощью запроса иностранного адвоката);
- истребование сведений о бенефициарах через суд в иностранной юрисдикции и в России. В российском суде раскрытие структуры владения возможно путем переноса бремени доказывания на офшорную компанию.

## Лицо спряталось за офшор



## Директор — конечный бенефициар в другом юрилице



**Директор — конечный бенефициар в другом юридическом лице.** Как правило, в ситуации, когда директор контролирует юридическое лицо через дальнего родственника или использует дружественные отношения для этого, доказывание наличия интереса директора в юридически не связанном с ним обществе происходит с помощью свидетельских показаний, переписки и материалов уголовного дела.

К примеру, в одном из кейсов нашей компании нам удалось получить косвенное доказательство контроля юридического лица, инициировав переписку с бенефициаром, который контролировал бизнес. В переписке оппонент предложил нашему клиенту приобрести актив, который принадлежал юридическому лицу, с которым оппонент не имел никакой юридической связи, и тем самым подтвердил связь с обществом. ■

## Перенос бремени доказывания

Правовая позиция ВАС (постановления Президиума ВАС от 10.06.2014 № 8095/12, от 03.06.2014 № 13433/12, от 26.03.2013 № 14828/12) о переносе бремени доказывания ввиду непубличной структуры владения акциями (долями):  
«Вследствие непубличной структуры владения акциями (долями) в офшорной компании доказывание недобро-

совестности приобретения имущества или иных фактов, с которыми закон связывает защиту интересов третьих лиц, в данном деле было существенно затруднено из-за наличия в соответствующем иностранном порядке особых правил о раскрытии информации о выгодоприобретателях офшорных компаний... Бремя доказывания наличия либо отсутствия об-

стоятельств, защищающих офшорную компанию как самостоятельного субъекта в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на офшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за компанией, то есть раскрытия информации о ее конечном выгодоприобретателе».



**Анастасия Савельева****Партнер**

Корпоративные споры, споры с ценными бумагами, рынки капитала, M&A, преподаватель факультета права НИУ ВШЭ

# ПРИНУДИТЕЛЬНЫЙ ВЫКУП АКЦИЙ: О ЧЕМ СПОРЯТ АКЦИОНЕРЫ

Миноритарные акционеры зачастую не согласны с проводимым принудительным выкупом акций. У них могут возникнуть вопросы относительно выкупной цены или действительности самого требования о выкупе, в связи с чем мажоритарий сталкивается с активным противодействием вытесняемых акционеров. Для эффективного нападения и защиты сторонам конфликта важно знать, как правильно формулировать требования и что доказывать в суде.

**П**роцедуру принудительного выкупа акций у миноритариев регулирует гл. XI.1 Закона об АО. Корпорации, в отношении которых применяется данная процедура (далее совместно — ПАО):

- публичные акционерные общества;
- акционерные общества, которые до 01.09.2014 являлись ОАО, но до настоящего момента не внесли в свой устав указание на то, что акции (и ценные бумаги, конвертируемые в акции) такого общества приобретаются без соблюдения гл. XI.1 Закона об АО (письмо Банка России от 25.11.2015 № 06-52/10054, постановления АС Северо-Западного округа от 25.10.2017 № Ф07-11223/2017 по делу А66-11818/2016, от 10.10.2017 № Ф07-11387/2017 по делу № А56-83422/2016).

**Основные типы споров:**

- оспаривание действительности требования о принудительном выкупе акций ПАО (далее — Требование о выкупе) и оснований возникновения права на принудительный выкуп;
- оспаривание цены выкупа и взыскание убытков;
- снятие ареста с принудительно выкупаемых акций.

**Признание требования о выкупе незаконным**

Условия возникновения у покупателя права на направление Требования о выкупе содержатся в п. 1 ст. 84.8 Закона об АО.

**Опция 1 (п. 1 ст. 84.8 Закона об АО):** покупатель-мажоритарий в результате добровольного или обязательного предложения стал владельцем более 95% от об-

**ПРИОБРЕТЕНИЕ АКЦИЙ У АФФИЛИРОВАННЫХ ЛИЦ**

- Определение ВС от 14.07.2017 № 310-КГ16-21091 по делу № А48-7180/2015;
- постановление АС Восточно-Сибирского округа от 19.06.2017 № Ф02-1162/2017 по делу № А19-6341/2015.

**Противоположная позиция (единичная практика):**

- постановление ФАС Московского округа от 24.06.2013 по делу № А40-74432/12-130-707.

щего количества голосующих акций ПАО. В результате принятия соответствующего предложения было приобретено не менее чем 10% общего количества акций.

**Опция 2 (п. 1.1 ст. 84.8 Закона об АО):** единственный акционер общества, которое было реорганизовано в форме слияния или присоединения к ПАО, в результате реорганизации приобрел более 95% голосующих акций такого ПАО и в течение пяти лет направил в ПАО добровольное предложение, в ходе которого им было приобретено не менее 50% голосующих акций ПАО, не принадлежащих самому мажоритарии или его аффилированным лицам.

**Варианты заявляемых требований** (как правило, неэффективных):

- о признании сделки по выкупу акций недействительной (дело № А33-8796/2016);
- о признании незаконным распоряжения о списании акций, об его отмене и возврате акций, незаконно списанных со счета (дело № А40-556/2015);
- о восстановлении права на выкупленные акции (дела № А33-8616/2016, А33-8616/2016);
- о признании недействительной сделкой перехода права собственности на акции, применении последствий недействительной сделки в виде приведения реестра акционеров в состояние до перехода прав собственности и взыскании денежных средств в доход государства, задействованных при совершении сделки (дело № А40-19476/2015);
- о возмещении убытков (требование заявлено регистратору, т. к. именно он осуществил списание акций с лицевого счета) (дело № А40-90489/2016);
- о взыскании обыкновенных акций, так как в результате заниженной выкупной цены ответчик не полностью оплатил выкупаемые акции, получив при этом неосновательное обогащение в разме-

ре спорного количества акций (дело № А14-5231/2017);

- о признании ничтожными операций крупного акционера по приобретению акций (дело № А40-31382/2014).

**Основание отказа в иске.** Истцами избран ненадлежащий способ защиты, т. к. юридически корректным средством защиты нарушенных прав является взыскание убытков. Только в случае нарушения условий возникновения права на принудительный выкуп Требование о выкупе может быть признано недействительным.

**Что следует доказать истцу:**

- мажоритарий не владеет более 95% голосующих акций ПАО. Возможные доказательства: официальное раскрытие информации ПАО об акционерах, протоколы ГОСА, подтверждающие невыплату дивидендов по привилегированным акциям (что делает их голосующими) и учет их при расчете 95% голосующих акций, принадлежащих мажоритарии, и др.;
- более 10% было приобретено в ходе добровольного или обязательного предложения у аффилированного лица. Возможные доказательства: список аффилированных лиц мажоритария, раскрываемый публично; список аффилированных лиц ПАО, подтверждающий вхождение мажоритария и продавца акций в одну группу лиц; сведения из ЕГРЮЛ об участниках мажоритария и предполагаемого аффилированного лица (для юридических лиц в форме ООО) и др.

**Общий итог.** Заявление вышеуказанных требований крайне редко является эффективным способом защиты прав миноритариев при принудительном выкупе.

**Оспаривание цены выкупа и взыскание убытков**

Процесс оспаривания цены выкупа регулирует абз. 3 п. 4 ст. 84.8 Закона об АО.

**Требования к цене выкупа.** Она должна быть не ниже рыночной цены, определенной независимым оценщиком, и при этом не ниже:

- цены, по которой ценные бумаги приобретались мажоритарием на основании добровольного или обязательного предложения;
- наибольшей цены, по которой мажоритарий или его аффилированные лица приобрели либо обязались приобрести эти ценные бумаги после истечения срока принятия добровольного или обязательного предложения.

**Специальный срок исковой давности.** Шесть месяцев со дня, когда такой владелец ценных бумаг узнал о списании с его лицевого счета (счета депо) выкупаемых ценных бумаг.

**Что следует доказать истцу.** Несоответствие цены выкупа акций рыночной стоимости.

**Возможные доказательства.** Любые доказательства, которые позволят поставить под сомнение отчет оценщика, представленный мажоритарием. Это могут быть сведения о биржевой и внебиржевой стоимости акций ПАО (справки, полученные у организатора торгов; сведения о торгах с сайта биржи в сети Интернет), альтернативные отчеты оценщика об оценке стоимости акций ПАО, сведения об ошибках, допущенных в отчете оценщика, представленного мажоритарием (не учтено какое-то имущество ПАО или учтено по заниженной цене, неправильно применены методики расчета и пр.).

**Основная цель.** Назначение судебной экспертизы рыночной стоимости одной акции ПАО. При наличии достаточного количества аргументов суд назначает судебную экспертизу.

**Важно.** Истец должен ходатайствовать о проведении судебной экспертизы. Суд не назначит ее по собственной инициати-

ве. «Именно лицам, участвующим в деле, а не суду, процессуальное законодательство предоставляет право заявлять ходатайство о проведении экспертизы» (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.07.2011 по делу № А45-12184/2007, см. также дела № А40-134305/2016, А72-3677/2015, А56-1039/2014).

### **Снятие ареста с принудительно выкупаемых акций**

В случае, если по лицевому счету (счета депо) на выкупаемые ценные бумаги установлено ограничение в связи с наложением на них ареста, списание ценных бумаг производится после снятия ареста (абз. 3 п. 8 ст. 84.8 Закона об АО).

**Важно.** Механизмов снятия ареста в данном случае ни в законодательстве об АО, ни в законодательстве об исполнительном производстве нет. Мажоритарий вынужден заявлять отдельный иск о снятии ареста с выкупаемых акций.

**Позиция судов.** Дела № А56-81073/2016 и А03-395/2016: (1) арест имущества в рамках исполнительного производства применяется в целях его последующей реализации или передачи взыскателю, что в данном случае невозможно, поскольку акции в связи с принудительным выкупом подлежат передаче только мажоритарному акционеру; (2) сохранение ареста не соответствует целям, установленным Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Дело №А06-4971/2012: мажоритарный акционер, который осуществляет принудительный выкуп акций, вправе предъявить иски о признании права собственности на акции, об освобождении акций от ареста и об обязанности реестродержателя перечислить акции. Вышеуказанные требования мажоритария поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций. ■

### **НАЗНАЧЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Дела №:

- Ф05-7878/2016,
- А49-14073/2016,
- А32-30526/2016,
- А14-3356/2013,
- А75-4753/2012,
- А45-5733/2009,
- А40-117601/2012,
- А40-82402/2012.



**Сергей Коновалов**

**Юрист**  
Корпоративные споры, споры  
на рынке ценных бумаг,  
преподаватель факультета  
права НИУ ВШЭ

# ВСЕ ЗА ОДНОГО. ГРУППОВОЙ ИСК В КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ

Нередко в корпоративном конфликте затрагиваются интересы многочисленной группы лиц. В настоящем материале рассмотрим особенности подачи группового иска: целесообразность заявления, как сформировать группу лиц, как присоединиться к иску и что будет, если этого не сделать.

**П**редставим ситуацию: группа из десяти миноритарных акционеров считает, что сделка общества с подконтрольной мажоритарному акционеру компанией совершена без одобрения и является убыточной. Для защиты прав и интересов данной группы целесообразно рассмотреть не только возможность использования института процессуального соучастия, но и иска в защиту прав и законных интересов группы лиц.

## **Целесообразность**

На практике можно наблюдать две классические ситуации инициирования судеб-

ного разбирательства по правилам гл. 28.2 АПК о групповых исках.

**Ситуация 1.** Лицо, инициирующее возбуждение группового иска, аккумулирует вокруг своего требования других лиц.

Обычно такое лицо является «мажоритарным» истцом и обладает финансовыми ресурсами для ведения процесса. Присоединяющиеся лица, как правило, неактивны.

Цели, которые может преследовать инициатор группового иска:

- усиление переговорной позиции с ответчиком;
- привлечение внимания СМИ к судебному спору.

В одном из дел, которое ведут юристы SBR, на момент написания материала к групповому иску присоединились более 150 бывших акционеров корпорации. На первых заседаниях тактика оппонента сводилась к тому, чтобы в зал судебного заседания приходили как можно больше пожилых участников группы для целей формирования у судьи психологического ощущения, что истцы являются слабой стороной корпоративного спора.

**Ситуация 2.** Каждый из участников группы лиц не обладает достаточными для самостоятельного ведения дела финансовыми ресурсами. Группа формируется для целей софинансирования ведения судебного процесса.

### Формирование группы

Юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возник спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся

участниками этого же правоотношения (ч. 1 ст. 225.10 АПК). Таким образом, группа лиц может быть сформирована, если каждый из ее участников — это участник единого правоотношения. Под единым правоотношением в судебной практике понимаются отношения, возникающие:

- по поводу одного предмета;
- между одними и теми же участниками правоотношений.

#### Примеры групповых исков:

- требование о возмещении акционерам убытков в связи с занижением стоимости выкупаемых акций (дела № А50-19380/2012, А40-15315/2018);
- требование о признании сделки общества недействительной (дело № А23-297/2017);
- требование об оспаривании решения общего собрания общества (дела № А47-9546/2017, А59-5379/2013, А23-6257/2016).

В судебной практике встречается позиция, согласно которой акционеры не могут являться участниками единого правоотношения.

## Этапы присоединения

**1 этап**  
Присоединение путем подачи письменных заявлений и/или решений нескольких лиц



**2 этап**  
Подача иска в защиту прав и интересов группы лиц



Суд

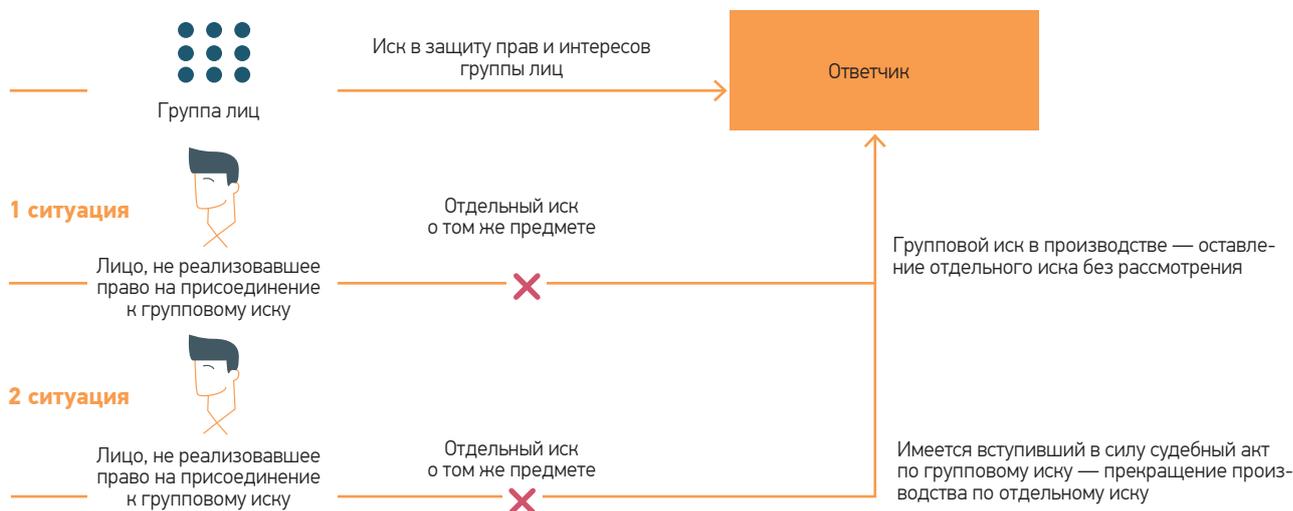
**3 этап**  
Предложение о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц (после принятия судом определения)

В определении о подготовке дела к судебному разбирательству суд указывает:

- на возможность рассмотрения дела по правилам гл. 28.2 АПК;
- срок, в течение которого лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц, должно предложить другим лицам из этой группы присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц;
- срок, в течение которого лица из группы могут присоединиться к требованию.



## Процессуальные последствия неприсоединения\*



\* Согласно АПК предусмотрены разные процессуальные последствия неприсоединения к групповому иску в зависимости от того, был ли вынесен по нему судебный акт по существу.

ношения, если заявлены индивидуальные требования о взыскании убытков в связи с ненадлежащим расчетом цены выкупаемых акций в определенном размере в пользу каждого из лиц. Суд указал, что указанные лица являются участниками однородных правоотношений, но не одного спорного правоотношения (определение АС Воронежской области от 21.05.2013 по делу № А14-3356/2013).

### Этапы присоединения

В России институт групповых исков сконструирован по модели opt-in (участники группы входят в нее только в том случае, если выразили свое волевое согласие на присоединение). Процедуру присоединения участников к групповому иску по правилам гл. 28.2 АПК можно разделить на несколько этапов (см. схему).

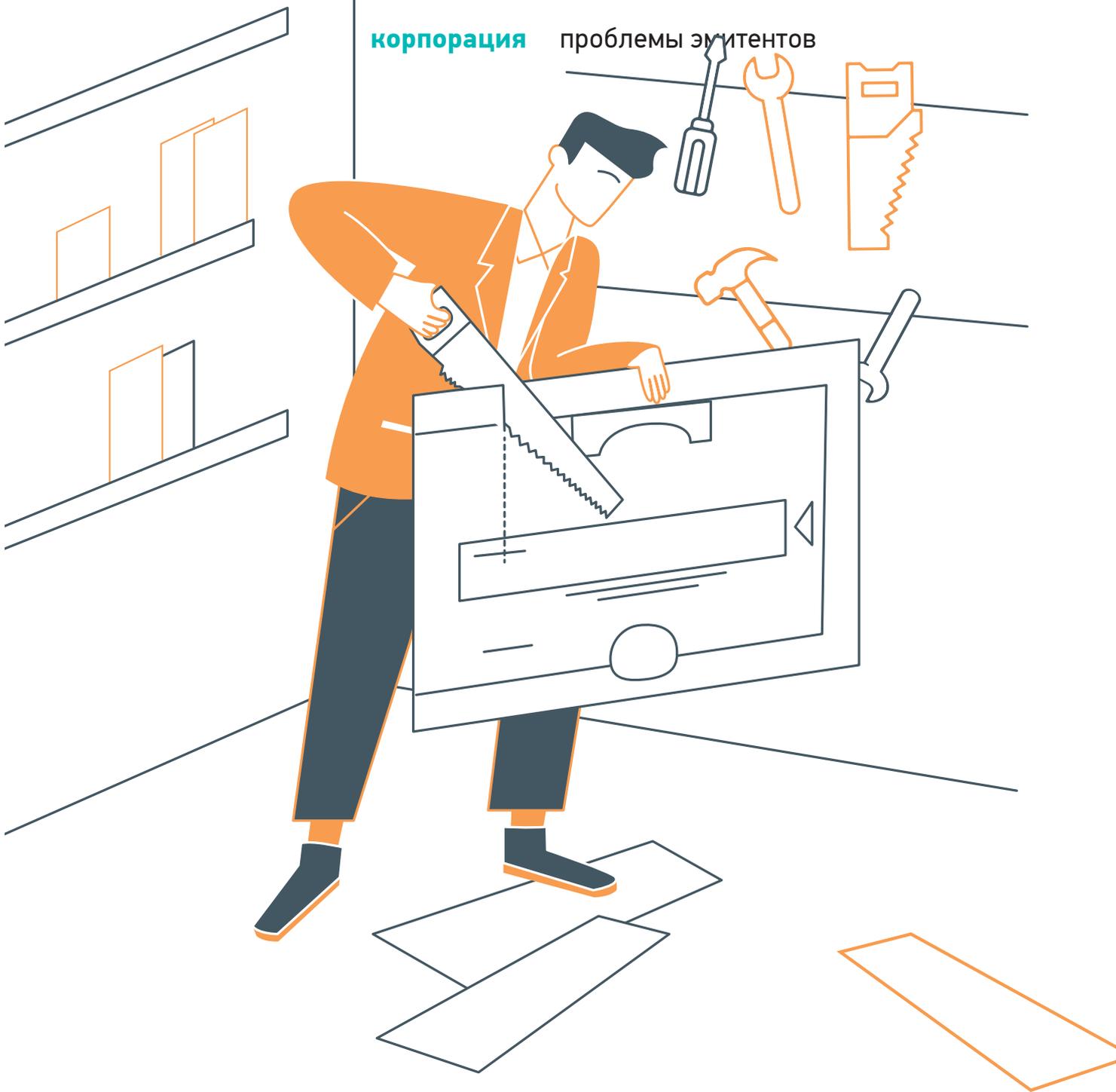
Важно отметить, что АПК не предусматривает конкретные процессуальные сроки

для информирования других лиц о возможности присоединения к групповому иску и для присоединения к групповому иску.

В одном из дел наша компания столкнулась с интересной проблемой: суд в определении о подготовке дела к судебному разбирательству указал трехмесячный срок присоединения к делу другим лицам из группы. При этом срок исковой давности по иску о возмещении убытков, причиненных ненадлежащей ценой принудительного выкупа (6 месяцев), истекал после наступления этой даты.

В таком случае мы рекомендуем:

- представителю группы по иску ходатайствовать о продлении срока на присоединение других участников группы к групповому иску;
- ответчику письменно возражать против присоединения лиц к групповому иску после истечения даты, которая указана в определении. ■



ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ  
ПРЕДЛОЖЕНИЕ.  
КАКИХ СПОРОВ ЖДАТЬ



### Анастасия Савельева

#### Партнер

Корпоративные споры, споры с ценными бумагами, рынки капитала, М&А, преподаватель факультета права НИУ ВШЭ

Покупатели крупных пакетов акций не всегда направляют иным акционерам обязательную оферту о приобретении акций, т. к. иногда проще заплатить штрафы. Миноритарии, со своей стороны, пытаются защитить свои права и получить долгожданную оферту, и иногда у них получается взыскать убытки.

**П**окупатели более 30% акций должны направлять обязательное предложение акционерам. Иногда мажоритарии осознанно не направляют оферту: дешевле заплатить штрафы. Основные статьи в расходах на оферту — выкупная рыночная цена акций, а также банковская гарантия.

Регулирует процедуру гл. XI.1 Закона об АО. Процедура применяется в отношении (далее совместно — ПАО):

- публичных акционерных обществ;
- акционерных обществ, которые до 01.09.2014 являлись ОАО, но до настоящего момента не внесли в свой устав указание на то, что акции (и ценные бумаги, конвертируемые в акции) такого общества приобретаются без соблюдения гл. XI.1 Закона об АО (письмо Банка России от 25.11.2015 № 06-52/10054, постановления АС Северо-Западного округа от 25.10.2017 № Ф07-11223/2017 по делу А66-11818/2016, от 10.10.2017 № Ф07-11387/2017 по делу № А56-83422/2016).

**Основная проблема.** Ненаправление лицом, которое приобрело более 30, 50 или 75% голосующих акций ПАО, обязательного предложения в сроки, установленные Законом об АО.

#### Последствия:

- как правило, снижение биржевой стоимости акций ПАО;
- в случае направления обязательного предложения по истечении 6 месяцев с даты приобретения крупного пакета цена, по которой мажоритарий приобрел акции ПАО, не учитывается при определении цены обязательной оферты (п. 4 ст. 84.2 Закона об АО).

**Итог.** Даже если обязательное предложение направлено с нарушением срока, цена обязательной оферты, как правило, значительно ниже, чем должна быть (8,84 рублей vs 1520,84 рублей за акцию (дело № А08-3197/2008-29); 8740 рублей vs 111 063,7 рублей за акцию (дело № А56-21046/2014) и другие).

#### Последствия для мажоритария

**Нарушение правил приобретения крупных пакетов акций ПАО.** Статья 15.28 КоАП. Штраф — от 50 тыс. до 500 тыс. рублей. Привлекает к ответственности Банк России. Оспаривать наложенные штрафы неэффективно, за исключением случаев, когда указанная обязанность не возникла. Это может быть доказано: выписками по счету мажоритария и его аффилированных лиц об общем количестве принадлежащих им акций, не превышающем уста-

#### АГЕНТСТВА ПО РАСКРЫТИЮ ИНФОРМАЦИИ

Информационное агентство АК&М — [disclosure.ru](http://disclosure.ru)

Ассоциация защиты информационных прав инвесторов (АЗИПИ) — [e-disclosure.azipi.ru](http://e-disclosure.azipi.ru)

Проект информационного агентства «Интерфакс» Центр раскрытия корпоративной информации — [e-disclosure.ru](http://e-disclosure.ru)

Агентство экономической информации «ПРАЙМ-ТАСС» — [disclosure.1prime.ru](http://disclosure.1prime.ru)

Сайт раскрытия информации СКРИН — [disclosure.skrin.ru](http://disclosure.skrin.ru)

## ОСПАРИВАНИЕ ШТРАФА ЦБ

Постановления:

- ВС от 20.04.2016 № 305-АД15-19535 по делу № А40-51200/2015;
- ФАС Северо-Западного округа от 06.12.2011 по делу № А56-21089/2011;
- АС Центрального округа от 07.10.2015 № Ф10-3479/2015 по делу № А68-500/2015;
- ФАС Центрального округа от 30.07.2009 по делу № А48-66/2009;
- ФАС Московского округа от 20.06.2012 по делу № А40-90588/11-144-788.

## ОСПАРИВАНИЕ РЕШЕНИЙ ОСА

Постановления:

- Президиума ВАС от 30.10.2012 № 7709/12 по делу № А70-8009/2011;
- ФАС Волго-Вятского округа от 21.04.2008 по делу № А82-5422/2007-43;
- ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.10.2013 по делу № А19-13538/2012; от 12.08.2013 по делу № А33-8082/2012.

новленный порог; отсутствием у общества статуса ПАО, требующего направления обязательной оферты; наличием оснований для освобождения мажоритария от обязанности направить обязательное предложение, установленных п. 8 ст. 84.2 Закона о АО.

**Вынесение Банком России в отношении мажоритария предписания об устранении нарушения законодательства о приобретении крупных пакетов акций ПАО.** За невыполнение данного предписания дополнительная ответственность по ч. 9 ст. 19.5 КоАП. Штраф от 500 тыс. до 700 тыс. рублей.

**Ограничение количества голосов мажоритария на общем собрании акционеров.** Ограничение вводится до уровня первого пройденного им порогового значения (30, 50 или 75% голосующих акций; п. 6 и 7 ст. 84.2 Закона об АО). Если голосование происходит с нарушением ограничения, иные акционеры вправе оспорить решение собрания. Необходимо доказать, что исключение части голосов мажоритария приведет к отсутствию кворума на собрании, к принятию противоположного решения или к отсутствию количества голосов, необходимого для принятия оспариваемого решения.

## Неэффективные действия миноритариев

**Средства защиты.** Миноритарии предъявляют иски о понуждении мажоритария направить обязательное предложение, в том числе требования: о понуждении выкупить акции; о понуждении направить обязательное предложение; о признании договора купли-продажи акций заключенным; о понуждении административного органа направить предписание мажоритария; о понуждении административного органа исполнить вынесенное предписание и пр.

**Позиция судов.** Суды отказывают в исках, т. к. права акционеров защищены

ограничением голосов на общем собрании. Право понудить направить оферту закон не предусматривает.

## Возмещение убытков

Иски о возмещении убытков миноритариев в связи с ненаправлением обязательного предложения также оставались без удовлетворения (дела № А40-121504/12, А19-16786/2016). Но все может изменить дело миноритария К.А. Александрова.

**Кейс «Иркутскэнерго» (дело № А19-17165/2016).** «ЕвроСибЭнерго-Гидрогенерация» приобрела акции ПАО «Иркутскэнерго» и совместно с аффилированными лицами стала владельцем более 90% голосующих акций общества. Обязательное предложение не было направлено в установленные законом сроки. Стоимость акций на бирже значительно снизилась. Акционер К.А. Александров, не дождавшись оферты, продал принадлежавшие ему акции ПАО «Иркутскэнерго» третьему лицу по более низкой цене, чем ожидаемая цена обязательного предложения. Он предъявил иск к мажоритариям о взыскании убытков в виде разницы между ценой, по которой акции ПАО должны были быть выкуплены по обязательному предложению, и фактической ценой продажи.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддержали миноритария. ВС отказал в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам.

**Аргументация суда.** Институт обязательного предложения направлен на соблюдение баланса интересов лица, приобретшего крупный пакет, и миноритариев. Обязанность направить обязательное предложение является безусловной. Оферта не направлена, в связи с чем согласно ст. 393 ГК должник должен возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Истец

документально подтвердил размер убытков. Вина ответчика доказана.

**Что следует доказать миноритарии.** Обязанность по направлению обязательного предложения возникла. Возможные доказательства:

- официальное раскрытие информации самим обществом об увеличении доли мажоритария (существенные факты). Публикуются на сайте ПАО, а также в ленте новостей и сайте агентств, уполномоченных на раскрытие информации;
- предписания Банка России о привлечении мажоритария к ответственности и (или) об обязанности направить обязательную оферту. В целях информирования Банка России о нарушениях в действиях мажоритария миноритарии могут обратиться с жалобой в Службу Банка России по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг;
- документы общего собрания акционеров ПАО о количестве голосующих акций, которыми может распоряжаться мажоритарий с учетом ограничений п. 6 и 7 ст. 84.2 Закона об АО (протокол общего собрания, протокол счетной комиссии);
- сведения о сделке по приобретению акций ПАО из СМИ и прочих публичных источников.

Цена, по которой должно быть направлено обязательное предложение. Возможные доказательства:

- справка биржи о средневзвешенной цене акций ПАО за 6 месяцев, предшествующих дате истечения срока направления обязательного предложения, установленного Законом об АО;
- сведения о цене сделки по приобретению акций ПАО из СМИ и прочих публичных источников.

Расчет убытков. Возможные доказательства: сведения о продаже акций ПАО

по цене ниже, чем предполагаемая цена обязательного предложения. Это могут быть договоры купли-продажи, отчеты брокера и пр.

Аналогичные иски иных акционеров ПАО «Иркутскэнерго» рассматривают суды первой инстанции (дела № А19-20320/2017, А19-16950/2017). Производство возобновлено после вынесения определения ВС по делу № А19-17165/2016. На момент подготовки настоящего материала решения по делам не вынесены.

### Возможное решение проблемы

Законопроект № 1036047-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования приобретения крупных пакетов акций публичных акционерных обществ)». Законопроект отклонен Госдумой во втором чтении в июле 2018 года.

Улучшить положение миноритариев могло предоставление права требовать выставления оферты. Также речь шла о том, что цена обязательного предложения должна учитывать не только средневзвешенную стоимость бумаг за 6 месяцев до даты непосредственного направления оферты, но, в случае, если срок направления оферты был пропущен, и средневзвешенную стоимость за 6 месяцев до даты истечения срока ее направления, установленного законом. Так у мажоритария снижается стимул задерживать направление обязательного предложения, так как в расчет попадет и текущая цена, и цена на момент возникновения обязанности по выставлению оферты.

27 августа 2018 года Минфин России повторно начал процесс рассмотрения законопроекта. Сам законопроект размещен на федеральном портале проектов НПА. ■

### НЕЭФФЕКТИВНЫЕ ИСКИ МИНОРИТАРИЕВ

Постановления:

- АС Московского округа от 08.07.2015 № Ф05-5482/2015 по делу № А40-60292/2014; от 22.05.2015 № Ф05-5669/2015 по делу № А40-132281/14-22-1117; от 03.06.2016 № Ф05-7277/2016 по делу № А40-159967/2015
- ФАС Северо-Западного округа от 26.09.2011 по делу № А56-47478/2010;
- АС Северо-Западного округа от 15.12.2014 по делу № А66-1272/2014;
- ФАС Восточно-Сибирского округа от 02.09.2013 по делу № А19-13539/2012;
- 4ААС от 22.05.2017 № 04АП-2139/2017 по делу № А19-20621/2016.

## корпорация команда

**Сергей Савельев**

ПАРТНЕР

**Специализация** 15 лет специализируется на разрешении корпоративных споров, M&A-споров, споров в области недвижимости и строительства, коммерческих споров и делах о банкротстве. Имеет значительный опыт представления интересов клиентов в Верховном суде и Высшем арбитражном суде. Руководитель кафедры на факультете права НИУ ВШЭ, член Академического совета бакалавриата. Отмечен рейтингами Legal 500, Chambers Europe, Best Lawyers, PRAVO.RU-300.

**Образование** Высшая школа менеджмента ВШЭ, Executive MBA; РШЧП, магистратура; Институт государства и права РАН, аспирантура; Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ).

**Егор Батанов**

ПАРТНЕР

**Специализация** Егор специализируется в области инвестиций, финансирования и налогообложения, включая крупные корпоративные реструктуризации, а также разрешения сопутствующих споров. Является управляющим партнером фирмы.

**Образование** Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ).

**Анастасия Савельева**

ПАРТНЕР

**Специализация** Анастасия имеет значительный опыт консультирования по широкому спектру вопросов корпоративного права, а также сопровождения сделок на рынках капиталов и M&A. Представляет интересы российских и международных клиентов в комплексных проектах реорганизации и реструктуризации бизнеса, долгового финансирования, а также крупных корпоративных спорах и спорах M&A.

**Образование** МГУ им. М.В. Ломоносова; Институт бизнеса и делового администрирования РАНХиГС (MBA); Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ), аспирантура.

**Радик Лотфуллин**

СОВЕТНИК

**Специализация** Радик более 15 лет занимается разрешением сложных судебных споров. Он специализируется на спорах в сфере банкротства, представляет интересы клиентов в различных судебных делах, в том числе по спорам с государственными и муниципальными органами.

**Образование** Казанский государственный университет; Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ), аспирантура.

**Юлия Михальчук**

АДВОКАТ, СОВЕТНИК

**Специализация** Юлия специализируется на корпоративных спорах. Основной фокус — ответственность директоров и контролирующих лиц.

Председатель подкомитета Московской торгово-промышленной палаты по вопросам ответственности директоров, акционеров и скрытых бенефициаров.

Руководитель комитета по арбитражу корпоративных споров в Институте современного арбитража.

**Образование** Кубанский государственный университет.



**Александр Баженов**

ЮРИСТ

**Специализация** Александр специализируется на сложных коммерческих спорах, корпоративных спорах, процедурах банкротства.

**Образование** Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ).



**Максим Белозеров**

ЮРИСТ

**Специализация** Максим специализируется на корпоративных спорах, спорах на рынке ценных бумаг и сложных коммерческих спорах.

**Образование** МГУ им. М.В. Ломоносова.

9



**Сергей Коновалов**

ЮРИСТ

**Специализация** Сергей специализируется на разрешении сложных корпоративных конфликтов, а также споров на рынке ценных бумаг, включая споры с Банком России.

**Образование** Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ).



**Артем Сафонов**

ЮРИСТ

**Специализация** Артем специализируется в области корпоративных споров, комплексных судебных проектов (complex litigation).

Обладает глубокой экспертизой в сфере недвижимости и строительства, включая сопровождение градостроительных due diligence, сложных судебных споров и экспертиз.

**Образование** МГУ им. М.В. Ломоносова.



**Кирилл Сахин**

ЮРИСТ

**Специализация** Кирилл специализируется на сопровождении корпоративных конфликтов, включая споры, связанные с ответственностью директоров и контролирующих лиц, и спорах, связанных с возвратом активов.

**Образование** Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ).

1 1  
0 0

9 1  
9  
1 +



Электронный  
«Корпоративный юрист»

**e.korpurist.ru**



ВЫСШАЯ  
ШКОЛА ЮРИСТА

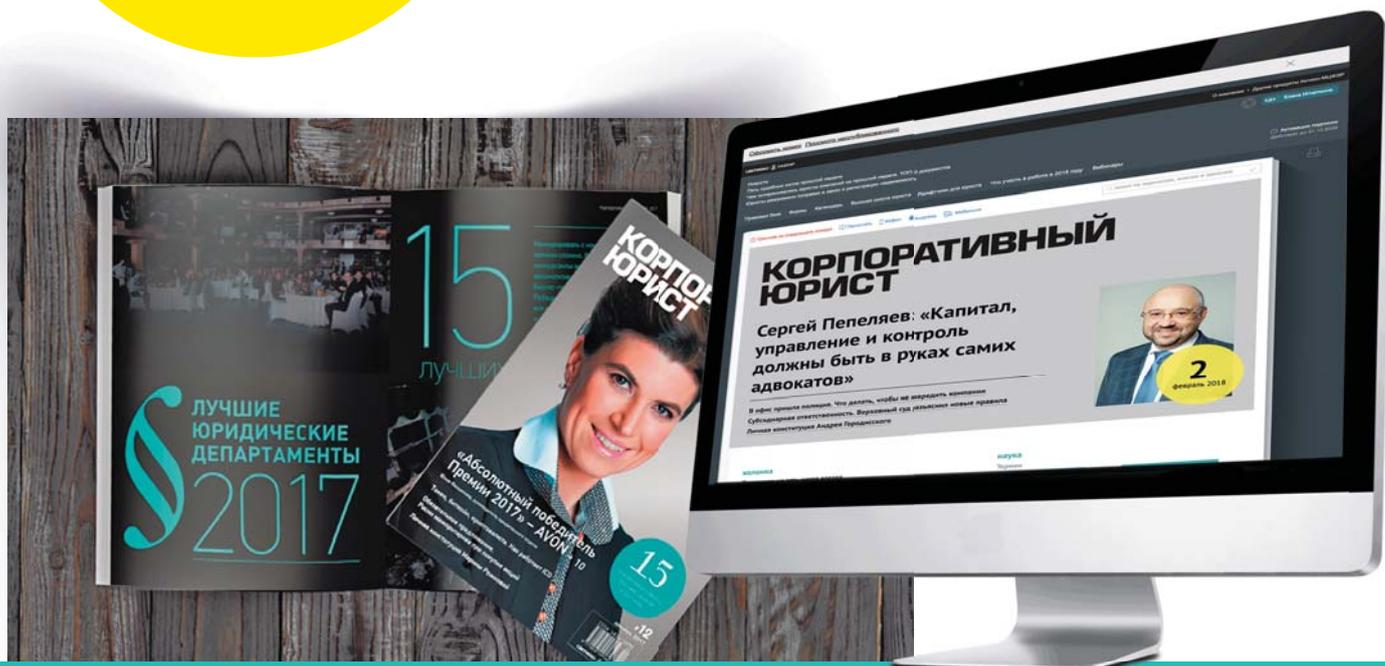
**Высшая школа юриста**  
Повышение квалификации юристов с официальным дипломом  
[school.law.ru](http://school.law.ru)



**Система Юрист**  
Практические разъяснения от судей и правовая база  
[ljur.ru](http://ljur.ru)



**Проверка контрагентов для юриста**  
Все для оценки рисков за 10 секунд  
[lawyercom.1cont.ru](http://lawyercom.1cont.ru)



## ПРАКТИКУМ ПО КОРПОРАТИВНЫМ КОНФЛИКТАМ

Специальный выпуск журнала  
«Корпоративный юрист»  
совместно с Saveliev, Batanov & Partners

**КОРПОРАТИВНЫЙ  
ЮРИСТ** [e.korpurist.ru](http://e.korpurist.ru)

| S B | Saveliev, Batanov  
& P & Partners

Свидетельство о регистрации  
СМИ ПИ № ФС77-64077 от 18.12.2015 выдано  
Федеральной службой по надзору в сфере связи, информаци-  
онных технологий и массовых коммуникаций.

Подписано в печать 06.09.2018.  
Дата выхода в свет: 18.09.2018. Тираж 5100 экз.  
Заказ № 24 001. Печать офсетная. Бумага мелованная.  
Отпечатано в ООО ПО «Периодика»  
105082, г. Москва, Спартаковская пл., д. 14, стр. 3.

© ООО «Акцион кадры и право» 12+  
Редакция не несет ответственности за содержание  
рекламных материалов. Мнение редакции может  
не совпадать с мнением авторов.  
Перепечатка материалов допускается только  
с письменного согласия редакции.

Генеральный директор: Максим Сухов  
Издатель: Ольга Чубарева  
Главный редактор журнала:  
Елена Ершова  
Главный редактор специального выпуска журнала:  
Егор Батанов  
Арт-директор: Елена Игнаткина  
Художник: Анастасия Анисимова  
Выпускающий редактор: Екатерина Брыкова  
Адрес редакции: 127015, Москва,  
ул. Новодмитровская, д. 5А, стр. 8,  
офис 604, (495) 967-86-25  
[korpurist.ru](http://korpurist.ru), [e.korpurist.ru](http://e.korpurist.ru)

Адрес Saveliev, Batanov & Partners: Москва,  
Подкопаевский пер., д. 4, корп. А, этаж 3  
(495) 012345 4  
[info@sbplaw.ru](mailto:info@sbplaw.ru)

Служба подписки:

**8 (800) 550-15-98**

Подписные индексы:  
«Роспечать» — 20156, 32180  
«Почта России» — 99157, 12253  
«Пресса России» — 88320, 88395

ООО «Акцион-реклама»  
(495) 730-55-14, (495) 660-17-18

**«АКЦИОН»** МЦФЭР

Учредитель: ООО КФЦ «Акцион»  
Издательство: ООО «Акцион кадры и право»  
101000, г. Москва, Чистопрудный 6-р, д. 11, стр. 1

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЮРИСТА

# СТАНОВИСЬ КРУЧЕ

ЗА 10 МИНУТ КАЖДЫЙ ДЕНЬ

12



ВЫСШАЯ  
ШКОЛА ЮРИСТА

9

3



ВЫБИРАЙТЕ ЛЮБОЕ  
ВРЕМЯ И МЕСТО



ИЗУЧАЙТЕ  
В УДОБНОМ ТЕМПЕ



ПО ИТОГАМ ОБУЧЕНИЯ  
ПОЛУЧИТЕ ДИПЛОМ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗЦА

[school.law.ru](http://school.law.ru)

УЗНАЙТЕ, СКОЛЬКО СТОИТ ВАШЕ ВРЕМЯ

8 (800) 555-66-00

