

≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	0	0	4	7	5	3	2	0	+	5	3	0	0	0	8	5	0	X	8	0	√	8	6		
√	8	6	3	3	1	+	5	3	0	=	6	X	8	0	5	8	≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	0	√	8	6	3	3		
КОРПОРАТИВНЫЙ СПОР										1	0	0	4	7	5	3	2	0	9	9	Δ	7	8	6	9	1	+	5	3	0	2		
0	7	6	0	7	4	8	6	3	6	Δ	6	8	∂	0	0	√	1	1	7	5	∂	5	≡	3	0	∂	√	6	9	1	0		
9	8	8	=	6	X	8	0	√	8	6	3	3	1	+	5	3	0	0	0	≡	7	6	7	2	1	√	8	6	3	3	1		
2	0	∂	√	6	9	1	0	0	4	7	5	3	2	Δ	6	8	∂	0	0	√	1	1	7	5	9	X	8	0	√	8	6		
√	8	6	3	3	1	+	5	3	0	=	6	X	8	0	5	8	≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	6	9	1	0	0	4		
√	8	6	3	3	1	+	5	3	0	0	0	≡	7 6 7 2 1 5 5				3	0	0	0	≡	7	8	6	3	3	1	+					
8	8	=	6	X	8	0	√	8	6	3	3 1 8 5 3 0 0 0				≡	7	6	7	2	8	√	6	9	1	0	0	1						
7	8	8	=	6	X	8	0	√	8	6	3 3 1 8 5 3 = 6 X 8				0	+	5	3	0	4	8	6	3	6	Δ								
8	0	√	8	6	3	3	1	+	5	3 0 0 0				≡	7	6	7	2	1	9	9	6	7	5	3	2	0	∂	√	6	9		
6	X	8	0	√	8	6	3	3	1	9 5 3 0				0	0	≡	7	6	7	2	1	≡	3	2	0	6	3	3	1	+	5		
5	8	≡	3	2	0	∂	√	6	9	1 0 0 4				7	5	3	2	0	9	9	Δ	7	8	6	9	1	+	5	3	0	2		
0	7	6	0	7	4	8	6	3	6	Δ 6 8 ∂ 0 0				√	1	1	7	5	∂	5	≡	3	0	0	X	8	0	√	8				
9	8	8	=	6	X	8	0	√	8	6	3 3 1 + 5 3 0 0				0	≡	7	6	7	2	1	8	6	3	3	1	+						
2	0	∂	√	6	9	1	0	0	4	7 5 3 2 Δ 6 8 ∂ 0 0				√	1	1	7	5	9	0	∂	√	6	9	1								
√	8	6	3	3	1	+	5	3	0 7 6 X 0 5 8				≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	8	0	8	6	3	3						
Δ	6	8	∂	0	0	√	1	1	7 5 ∂ 5				≡	3	0	=	6	X	8	0	√	6	3	6	Δ	6	3	3	1	+	5		
7	≡	3	2	0	∂	√	6	9	1 0 0 4				7	5	3	2	0	4 5 3 0				0	0	8	5	≡	7	6	7	2	≡		
√	8	6	3	3	1	+	5	3	0 0 0				≡	7	6	7	2	1	+	5 3 0				0	0	≡	7	1	+	5	3	0	2
8	8	=	6	X	8	0	√	8	6 3 3 1 + 5				3	0	0	0	≡	7 6				7	2	8	8	3	1	+	5	3	0		
7	8	8	=	6	X	8	0	√	8	6 6 3 6 Δ 5 3 = 6 X 8 0				+	5	3	0	1	+	5	3	0	2										
8	0	√	8	6	3	3	1	+	5	3	5 3 2 7 6 7 2 1 9 9				6	7	5	4	0	≡	3	0	=	6	X								
6	X	8	0	√	8	6	3	3	1	+	5	3 0 0 0				≡	7	6	7	2	1	≡	3	2	0	6	3	3	1	+	5		
∂	8	8	0	6	√	1	9	8	6	9	0	+	0	0	8 7 6 + 0 9				5	3	4	0	1	2	3	0	0	1	≡				
3	3	1	+	5	3	0	=	6	X	8	0	5	8	≡	3	2	0 ∂ √ 6				9	1	≡	7	6	=	2	X	8	3	5		
≡	3	0	=	6	X	8	0	√	6	3	6	Δ	0	8	6	5	+	8 7 5				4	0	0	8	0	X	8	0	√	8	6	
2	0	∂	√	6	9	1	0	0	4	7 5				3	2	Δ	6	8	∂ 0 0 √				1	1	7	5	9	=	6	X	8	0	5
≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	0	0 4 7 5 3 2 0				+	5 3 0				0	0	8	5	0	8	6	3	3	1	+				
√	8	6	3	3	1	+	5	3	0	3 6 X 8 0 5 8				≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	8	0	√	8	6	3					
5	8	≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	0 0 4 7 5 3 2 0				9	9	Δ	7	8	6	9	5	3	0	0	0	≡						
0	7	6	0	7	4	8	6	3	6	Δ	6	8	∂	0	0	√	1	1	7	5	∂	5	≡	3	0	8	∂	0	0	√	1		
9	8	8	=	6	X	8	0	√	8	6	3	3	1	+	5	3	0	0	0	≡	7	6	7	2	1	8	5	0	8	6	3		
2	0	∂	√	6	9	1	0	0	4	7	5	3	2	Δ	6	8	∂	0	0	√	1	1	7	5	9	6	3	3	1	+	5		
√	8	6	3	3	1	+	5	3	0	=	6	X	8	0	5	8	≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	8	6	3	3	1	+		
Δ	6	8	∂	0	0	√	1	1	7	5	∂	5	≡	3	0	=	6	X	8	0	√	6	3	6	Δ	1	∂	0	0	2	1		
7	≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	0	0	4	7	5	3	2	0	+	5	3	0	0	0	8	5	∂	5	≡	3	0	∂		

Надзорная жалоба по делу № А41-25483/2009

9	8	8	=	6	X	8	0	√	8	6	3	3	1	+	5	3	0	0	0	≡	7	6	7	2	1	8	5	0	8	6	3	
КОЖЕВНИКОВ К.П. VS													2	Δ	6	8	∂	0	0	√	1	1	7	5	9	6	3	3	1	+	5	
ООО «ЧУМ» И ШЕВЛЯКОВОЙ И.А.													8	0	5	8	≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	8	6	3	3	1	+	
Δ	6	8	∂	0	0	√	1	1	7	5	∂	5	≡	3	0	=	6	X	8	0	√	6	3	6	Δ	1	∂	0	0	2	1	
7	≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	0	0	4	7	5	3	2	0	+	5	3	0	0	0	8	5	∂	5	≡	3	0	∂	
√	8	6	3	3	1	+	5	3	0	0	0	≡	7	6	7	2	1	+	5	3	0	0	0	≡	7	1	2	3	0	0	1	
8	8	=	6	X	8	0	√	8	6	3	3	1	+	5	3	0	0	0	≡	7	6	7	2	8	0	0	X	8	0	√	8	
∂	8	8	0	6	√	1	9	8	6	9	0	+	0	0	8	7	6	+	0	9	5	3	4	0	1	9	5	3	4	0	1	
[S B] Saveliev, Batanov [& P] & Partners													5	8	≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	≡	7	6	6	9	1	0	0	2
													Δ	0	8	6	5	+	8	7	5	4	0	0	8	7	C O M P L E X L I T I G A T I O N					
													3	2	Δ	6	8	∂	0	0	√	1	1	7	5	9	8	6	3	6	Δ	6
≡	3	2	0	∂	√	6	9	1	0	0	4	7	5	3	2	0	+	5	3	0	0	0	8	5	0	X	8	0	√	8	6	

**В Высший Арбитражный Суд РФ
г. Москва, Малый Харитоньевский
переулок, 12**

Заявитель (Истец):

Кожевников Константин Павлович
141080, Московская область
г. Королев, ул. Баумана, д. 7, кв. 81

Ответчики:

1) Шевлякова И.А.
Московская область, Мытищинский
район, д. Чивирево, ул. Набережная, д. 4

2) Общество с ограниченной
ответственностью «ЧУМ»
141009, Московская область, г. Мытищи,
Ярославское шоссе, вл. 118.

№ дела в I инстанции:
А41-25483/09

ЗАЯВЛЕНИЕ

о пересмотре в порядке надзора

**решения Арбитражного суда Московской области от 02.12.2009 года, постановления Десятого
арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 года, постановления Федерального Арбитражного
суда Московского округа от 15.07.2010 года по делу № А41-25483/09**

По настоящему делу и настоящей жалобой оспаривается одна из трех взаимосвязанных сделок по выводу активов. Две другие взаимосвязанные сделки оспариваются в рамках соответственно дела № А41-12348/09 и дела № А41-13197/09.

На судебные акты по делу № А41-12348/09 также подано заявление о пересмотре в порядке надзора.

- I.** Решением Арбитражного суда Московской области от 02 декабря 2009 г. по делу № А41-25483/09, оставленным без изменения судом апелляционной и судом кассационной инстанций, было отказано в иске о признании недействительным договора купли-продажи (а) земельного участка площадью 1613 кв.м., (б) земельного участка площадью 907 кв.м. и (в) здания магазина «Ваш сад».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды трех инстанций нарушили единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, сделали не соответствующие фактическим обстоятельствам дела выводы, неправильно истолковали закон, подлежащий применению, а также не применили закон, подлежащий применению. В результате неправильного применения норм материального права существенно нарушены права и законные интересы Заявителя.

По настоящему делу могут быть выработаны следующие правовые позиции ВАС РФ:

1. Критерии сговора (аффилированности) лиц при отчуждении имущества (короткий промежуток времени совершения сделок, явно заниженная цена, поочередная продажа друг другу, иные признаки).

2. Допустим ли институт взаимосвязанности сделок в сделках с заинтересованностью? Если да, то каковы критерии?

3. Явно заниженная цена сделки как один из критериев наряду с другими при признании сделки недействительной. (В частности, в Концепции развития гражданского законодательства проводится идея о крайне невыгодных условиях сделки, если «цена, процентная ставка или иное встречное предоставление, получаемое или передаваемое потерпевшей стороной, в два или более раза отличается от предоставления другой стороны». Вместе с тем, во всех развитых зарубежных правовых порядках явно заниженная цена сделки наряду с иными подозрительными признаками или просто явно заниженная цена сделки является основанием недействительности).

4. Допустим ли институт притворности сделки, где прикрывающая сделка состоит из формально двух сделок с разными, но взаимосвязанными покупателями. (В частности, институт притворности

используется в таких делах, как обход преимущественного права путем продажи лицу одной акции, а затем дарение ему целого пакета; или обход закона о приватизации через передачу имущества унитарному предприятию и последующая продажа такого имущества частным субъектам).

5. Применим ли к использованной ответчиками схеме известный в зарубежных правовых порядках институт обхода закона (в России описанный Е.Д. Суворовым в работе «Обход закона. Сделка, оформляющая обход закона», а также предложенный в Концепции как дополнение к ст. 10 ГК РФ (пункт 2.2. Концепции)?

6. Применим ли к использованной ответчиками схеме подход, изложенный в пункте 9 Информационного письма ВАС РФ от 25 ноября 2008 года № 127 (недействительность сделки на основании ст.10 ГК РФ и ст.168 ГК РФ, дело санатория «Переделкино»)? Каковы пределы действия данного подхода?

7. Допустимо ли судам при ссылке истца во всех трех инстанциях на ст.10, ст.168 ГК РФ как на основание недействительности сделки не приводить мотивов, по которым суд отклонил данный довод истца, не оценивать доказательства в обоснование данного довода? (В частности, анализ арбитражной практики свидетельствует, что суды игнорируют доводы и ссылки на ст.10 ГК РФ).

8. Допустим ли отказ суда в ходатайстве истца о назначении оценочной экспертизы по делам о признании сделки недействительной как сделки с заинтересованностью.

9. Допустимо ли считать представленный истцом отчет о рыночной стоимости отчужденных объектов ненадлежащим доказательством (поскольку оценка проведена по поручению истца), если истец ходатайствовал о проведении судебной оценочной экспертизе, но в судебной экспертизе было отказано, и если оценка проведена в соответствии с Законом об оценочной деятельности и никем не оспорена?

10. Являются ли дело №А41-25483/09 и дело № А41-12348/09 взаимосвязанными (однородными) и подлежащими рассмотрению в объединенном производстве (ст. 130 АПК РФ)?

1) Судами неправильно применены нормы закона, сделаны не соответствующие фактическим обстоятельствам дела выводы

Доли участия в ООО «ЧУМ» (далее — Общество) распределены:

40% — Шевляков Н.Н.,

40% — Ермолаев С.А.,

20% — Кожевников К.П. (Истец, Заявитель).

Судами установлено, что Обществом совершены три сделки по продаже недвижимого имущества Общества участникам Общества (Ермолаеву С.А. и Шевлякову Н.Н.) и их женам (Ермолаевой Н.В. и Шевляковой И.А.).

См. схему вывода активов: т. 1, л.д. 99, Приложение №1.

(i) Суды указали на отсутствие взаимосвязанности совершенных сделок, сговора и аффилированности участников сделки. Однако суды не учли, что:

- договоры заключены в короткий промежуток времени (20.09.2008, 29.09.2008, 06.10.2008);
- отчуждаемое по трем сделкам имущество продано по явно заниженной цене (согласно отчету № Н-918116/3 об оценке рыночной стоимости и отчету № Н-910136 об оценке рыночной стоимости в 12—15 раз ниже рыночной, в 10,65 раз ниже балансовой стоимости);
- в результате сделок проданное имущество Общества оказалось разделенным поровну между супругами Шевляковых и супругами Ермолаевых в стоимостном выражении (79 870 162 руб. и 85 252 680 руб.);
- сделки совершены посредством поочередной продажи: согласно одной сделке — жене Ермолаева С.А., согласно другой сделке — жене Шевлякова Н.Н., по третьей сделке — самим себе (Шевлякову Н.Н. и Ермолаеву С.А.);
- не уведомление истца о внеочередном собрании, на которых ставился вопрос об одобрении первой из сделок;
- ссылки генерального директора.

Таким образом, действия, направленные согласно одной сделке на отчуждение имущества Общества жене Ермолаева С.А., а согласно другой сделке — жене Шевлякова Н.Н. и в короткий промежуток времени и по явно заниженной цене, свидетельствуют об аффилированности и противоправном сговоре с целью получения выгод для обоих участников (Ермолаев С.А. и Шевляков Н.Н.) в ущерб интересам ООО «ЧУМ» и истца.

(ii) Суды указали на ненадлежащий характер представленных истцом доказательств — Отчетов о рыночной стоимости отчужденных объектов, так как оценки проведены по поручению истца, то есть, по мнению суда, заинтересованного лица в исходе дела. Однако суды не учли, что:

- истец дважды заявлял ходатайства о назначении судебной экспертизы по оценке отчужденной недвижимости, и после двух отклоненных ходатайств истца провел оценку самостоятельно;
- представленные истцом материалы дела оценки проведены в соответствии с ФЗ «Об оценочной деятельности», никем не оспорены.

Таким образом, приведенные истцом письменные доказательства — Отчеты об оценке рыночной стоимости — должны быть учтены судом, поскольку убыточность сделки имеет квалифицирующее значение.

(iii) Суды указали, что после отчуждения имущества по сделкам Общество не лишено возможности вести хозяйственную деятельность. Однако суды не учли, что:

- с момента регистрации общества единственным видом деятельности являлась сдача в аренду недвижимости, которая была отчуждена по сделкам. В бухгалтерском балансе ООО «ЧУМ» (т.1, л.д. 104) в качестве вида деятельности общества указана «сдача в наем недвижимого имущества»; оставшееся имущество (компьютерная и оргтехника, передаточные устройства, производственный и хозяйственный инвентарь, транспортные средства) составляет незначительную часть и не является профильным активом. Кроме того, отчужденное имущество продолжает использоваться женами участников по назначению, а Кожевников К.П. не имеет возможности получать доход от используемого Обществом имущества.

2) Суд не применил закон, подлежащий применению (ч.1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции» и ст. 4 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности»)

Учитывая согласованные действия участников Общества Ермолаева С.А. и Шевлякова Н.Н., охваченных единым умыслом, направленного на вывод и раздел поровну между собой ликвидных активов Общества (сговор), единую цель, взаимовлияние и взаимозависимость всех сделок, Ермолаев С.А. и Шевляков Н.Н. квалифицируются как группа лиц (экономическое единство), имеющие признаки аффилированности по отношению друг к другу.

3) Судами неверно истолкован пункт 2 статьи 170 ГК РФ

Прикрываемая сделка – сделка (статья 153 ГК РФ) по выводу из Общества всего ликвидного имущества (четыре земельных участка и два здания на них).

Стороны: ООО «ЧУМ» (с одной стороны) и Шевляков Н.Н., Шевлякова И.А., Ермолаев С.А., Ермолаева Н.В. (с другой стороны).

Прикрываемая сделка подлежит одобрению, как сделка, в совершении которой имеется заинтересованность (ст.45 ФЗ «Об ООО»).

Прикрывающая сделка — три отдельные сделки с поочередной и согласованной продажей имущества Общества то супруге Шевлякова Н.Н., то супруге Ермолаева С.А., то в долевую (50/50) собственность Шевлякова Н.Н. и Ермолаева С.А.

Стороны: (а) ООО «ЧУМ» и Шевлякова И.А., (б) ООО «ЧУМ» и Ермолаева Н.В., (в) ООО «ЧУМ» и Ермолаев С.А./Шевляков Н.Н.

Прикрывающая сделка оформлена для целей обхода положений закона, согласно которому сделка с заинтересованностью подлежит одобрению незаинтересованными участниками Общества.

4) Суд не применил закон, подлежащий применению (Ермолаев С.А. является выгодоприобретателем согласно Постановлению Пленума ВАС от 20.06.2010 №40)

По сделке, в которой имущество отчуждается в пользу Ермолаевой Н.В., Шевляков Н.Н. получает выгоду в виде положительного голосования Ермолаева С.А. по одобрению сделки по отчуждению имущества в пользу Шевляковой И.А. По сделке, в которой имущество отчуждается в пользу Шевляковой И.А., Ермолаев С.А. получает выгоду в виде положительного голосования Шевлякова Н.Н. по одобрению сделки по отчуждению имущества в пользу Ермолаевой Н.В.

Таким образом, Ермолаев С.А. и Шевляков Н.Н. поочередно выступают в интересах друг друга в их отношениях с Обществом.

5) Суд не применил закон, подлежащий применению (ст. 10 ГК РФ и ст. 168 ГК РФ, п. 9 Информационного письма ВАС РФ от 25 ноября 2008 года № 127)

Истец при рассмотрении дела во всех трех инстанциях ссылаясь на недействительность оспариваемого договора по основанию ст.10 ГК РФ и ст.168 ГК РФ, однако суды всех трех инстанций в нарушение ч. 4 ст.170 АПК РФ в судебных актах не привели мотивов, по которым отклонили данный довод. Таким образом, Ермолаев С.А. и Шевляков Н.Н. поочередно выступают в интересах друг друга в их отношениях с Обществом.

Злоупотребление правом со стороны ответчиков состоит в том, что:

- (а) сделка совершена на условиях, явно невыгодных для ООО «ЧУМ» (в десятки раз ниже рыночной и балансовой стоимости);
- (б) сделка совершена посредством противоправного сговора — согласованных недобросовестных действий Ермолаева С.А. и Шевлякова Н.Н.;
- (в) Шевляков Н.Н. как директор и участник ООО «ЧУМ», а также Ермолаев С.А. при совершении сделки умышленно действовали в ущерб ООО «ЧУМ»;
- (г) имущество Общество фактически разделено пополам между Шевляковыми и Ермолаевыми (согласно двум Отчетам об оценке рыночной стоимости);
- (д) злоупотреблявшие правом лица (Ермолаев С.А., Шевляков Н.Н., Ермолаева Н.В., Шевлякова И.А.) знали об этих обстоятельствах.

6) Суд не применил закон, подлежащий применению (ст. 179 ГК РФ)

В соответствии с пунктом 1 статьи 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Вопросы развития права.

Изложены в приложении №6 к заявлению.

II. На основании изложенного, ст. 45 ФЗ «Об ООО», ст. 10, 153, 168, 170, 179 ГК РФ, ст. 287, ст. 288 АПК РФ, прошу Суд:

Отменить решение Арбитражного суда Московской области от 02.12.2009 года по делу № А41-25483/09, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 и постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2010 года по тому же делу и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить иск Кожевникова К.П. к Обществу с ограниченной ответственностью «ЧУМ» и Шевляковой И.А. полностью.

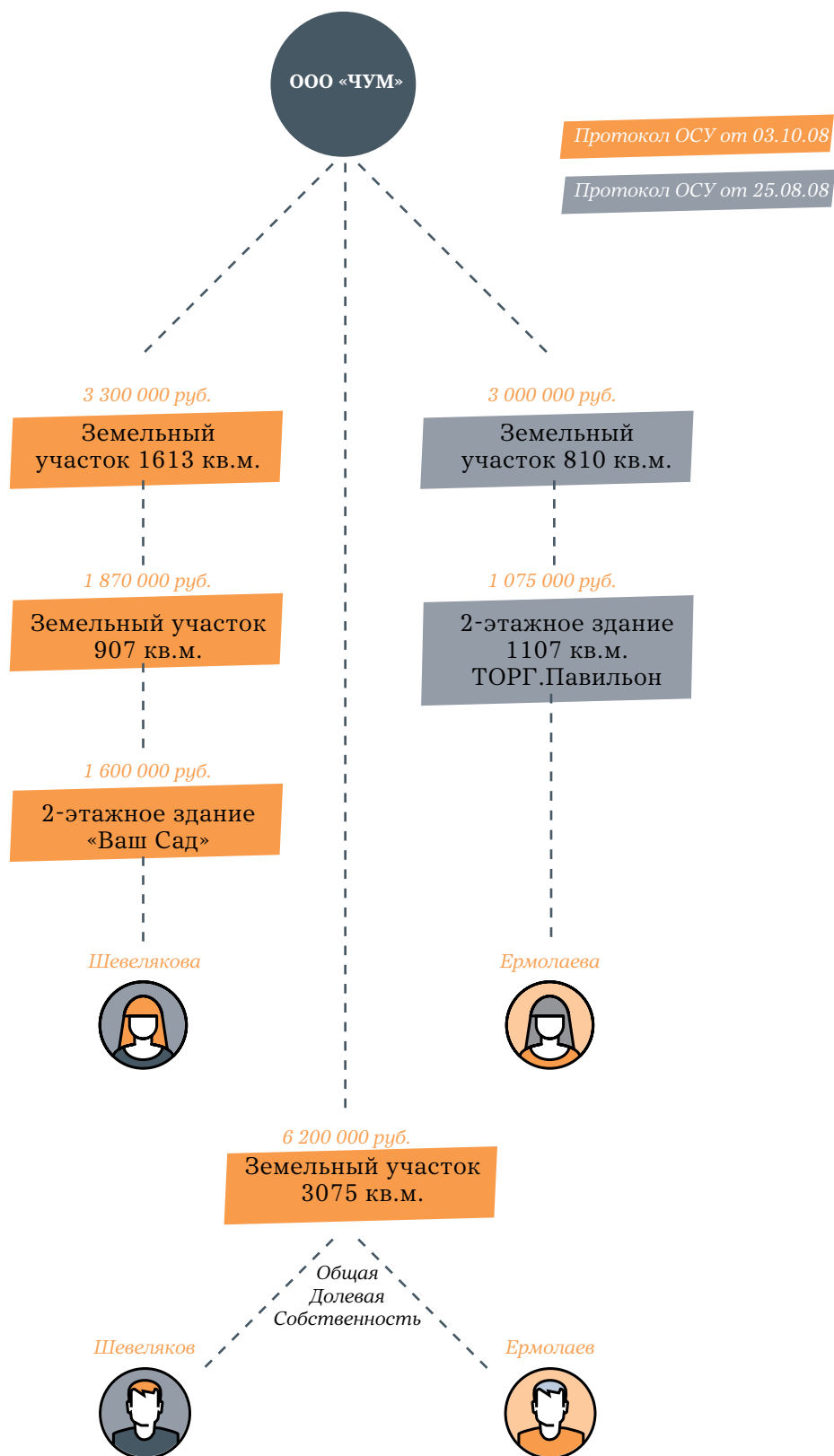
Приложение:

- 1. Схема вывода активов.
- 2. Доверенность на представителя (копия).
- 3. Решение Арбитражного суда Московской области от 02.12.2009 года по делу № А41-25483/09 (копия).
- 4. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 по делу № А41-25483/09 (копия).
- 5. Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2010 года по делу № А41-25483/09 (копия).
- 6. Доводы по вопросам развития права.

Представитель заявителя (по доверенности) _____

приложение №1

СХЕМА ВЫВОДА АКТИВОВ



ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ПРАВА

1. Бесперспективность иска о взыскании убытков

В настоящее время, следуя практике развитых зарубежных правовых порядков, в законодательстве и арбитражной практике для целей поддержания стабильности договорного оборота и недопустимости шантажного поведения миноритарных участников коммерческих обществ изменяются подходы к институту недействительности сделок, направляются усилия на снижение возможностей признания сделок недействительными¹. В качестве альтернативы участникам обществ, чьи права по их мнению нарушены, предлагается обращаться с исками о взыскании убытков к лицам, составляющим органы юридического лица.

Однако на сегодня, что также указывается в Концепции, институт взыскания убытков не лишен серьезных недостатков. Поскольку согласно статистике суды крайне редко (единичные случаи) удовлетворяют иски о взыскании убытков с лиц, составляющих органы управления юридического лица² и поскольку соответственно возмещение убытков крайне редко применяется в качестве средства защиты прав, то арбитражной практикой не выработано устойчивых правил использования данного способа защиты. Отсутствуют четкие правила и критерии разграничения нормального предпринимательского риска, оправданного условиями оборота, исключающего ответственность, и грубой неосмотрительности (неосторожности) и риска, неоправданного по условиям оборота (например, отчуждение имущества юридического лица при наличии конфликта интересов, по существенно заниженной цене, не проявлении должной осмотрительности в выборе контрагента и т.п.).

Но в месте с тем, судами используется критерий, согласно которому в случае непризнания сделки недействительной не подлежат и взысканию убытки с лиц, заключивших не признанную недействительную сделку (постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.06.2008 по делу N A21-15/2007, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 02.02.2010 по делу N A38-1987/2009, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.02.2006 N Ф04-10022/2005(19184-A70-30), постановление ФАС Московского округа от 24.02.2009 N КГ-A41/12596-08 по делу N A41-6631/08, постановление ФАС Центрального округа от 11.02.2008 по делу N A23-4424/05Г-10-82).

Таким образом, перспективы взыскания убытков с лиц, заключивших оспариваемую по настоящему делу сделку, крайне низки. А институт недействительности сделок подлежит реформированию одновременно с институтом взыскания убытков с органов управления коммерческих обществ. В противном случае миноритарные участники остаются вовсе без защиты.

2. Экономический анализ регулирования отношений исходя из толкования норм права в деле № А41-25483/09

С точки зрения институциональной экономики необходимым условием вступления лиц в предпринимательские отношения, осуществляемые не одновременно, а в течение относительно длительного периода является создание надежных обязательств. Надежность обязательств обеспечивается надежностью санкций за их нарушение.

Общество с ограниченной ответственностью создается для привлечения средств физических лиц для осуществления предпринимательской деятельности. Участник, вкладывающий свои средства в ООО, имеет право на получение части прибыли общества, а при желании на выход из общества с возмещением ему стоимости его доли в уставном капитале.

В данном случае фактически сложилась ситуация, известная как «доверие» в отсутствие правовой защиты. Условно ее можно проиллюстрировать следующим образом:

→ Существует сторона «А», каковой в данном случае является заявитель. Данная сторона обладает определенными средствами и готова вложить их в осуществление предпринимательской деятельности.

Существует сторона «Б», каковой в данном случае являются аффилированные ответчики, контролирурующие ООО, в котором участвует Сторона «А».

Относительно данного конкретного случая сторона «А» имеет две модели поведения:

(а) инвестировать в предпринимательскую деятельность общества,

→ или

(б) не инвестировать.

→ Сторона «Б» также имеет две модели поведения:

¹ В том числе, эта идея отражена в Концепции совершенствования общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – Концепция), утвержденной Советом по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации.

² Отказ в иске о взыскании убытков судам всегда проще обосновать и мотивировать со ссылкой на недоказанность одного или нескольких из элементов состава убытков.

- (а) сотрудничать со стороной «А»,
или, воспользовавшись неверным толкованием судов,
- (б) присвоить вклад стороны «А», осуществив вывод активов общества (оппортунистическое поведение).

Введем количественные значения инвестиций и отдачу от них для обеих сторон. Допустим, что:

- стоимость средств стороны «А» равно 1 (20% участия), $A=1$,
- стоимость средств стороны «Б» равно 4 (80% участия), $B=4$,
- издержки разрешения спора в суде = 1, $I=1$,
- прибыль от осуществления предпринимательской деятельности совместно сторонами «А» и «Б» = 100%,
 $P=100\%$, прибыль от осуществления предпринимательской деятельности только 1 стороной = 90%, $P1=90\%$.

Варианты:

Если стороны сотрудничают, то: прибыль будет равна $(A+B)*100\%$, то есть $P=5$. Совокупное общественное благо будет равно сумме начального капитала и P , то есть $A+B+P=10$. Оно распределяется пропорционально вкладам, то есть сторона «А» получает 2, а сторона «Б» получает 8.

Если сторона «А» инвестирует, а сторона «Б» присваивает, то: «Б» получает 10, то есть $A+B+P$, а «А» теряет сумму своего первоначального вклада и несет издержки на безуспешную попытку судебной защиты своих прав и его результат -1. Совокупное общественное благо при этом составляет $10-1=9$.

Если сторона «А» не инвестирует, но сторона «Б» осуществляет предпринимательскую деятельность за счет только собственных средств, то: масштаб деятельности и прибыль при этом уменьшаются. Сторона «Б» получает $B+P1=4+3,6=7,6$. Совокупное общественное благо составляет 7,6.

Очевидно, что Парето-оптимальным (то есть таким, при котором совокупное общественное благо является максимальным) распределением ресурсов был бы вариант, при котором обе стороны сотрудничают. Покажем, однако, что при существующем толковании норм права достижение такого результата не представляется возможным. Для этого мы прибегнем к модели, известной в теории игр как «Дилемма заключенного» (см. приведенную ниже таблицу).

Рассмотрим поведение стороны «Б», которая имеет выбор либо сотрудничать со стороной «А», либо присвоить себе её вложения. В случае, если сторона «Б» изберет стратегию «Инвестировать», она, в зависимости от поведения стороны «А», сможет получить доход, равный либо 8 (если сторона «А» изберет стратегию «Сотрудничать»), либо 7,6 (если сторона «А» изберет стратегию «Не инвестировать»). В случае, если сторона «Б» изберет стратегию «Присвоить», она сможет рассчитывать получить доход в 10 единиц (если сторона «А» решит «Инвестировать»), или 7,6 единиц (если сторона «А» решит воздержаться от инвестиций). Поскольку ожидаемый доход варианта (10; 7,6) очевидно больше ожидаемого дохода варианта (8; 7,6), *то сторона «Б» изберет стратегию «Присвоить» вне зависимости от поведения стороны А.*

Рассмотрим теперь поведение стороны «А» в этой игре, выбирающей между стратегиями «Инвестировать» и «Не инвестировать». С случае принятия решения об инвестировании, сторона «А» может получить либо 2 единицы дохода (если сторона «Б» решит «Сотрудничать»), либо -1 (если сторона «Б» изберет стратегию «Присвоить»). В случае, если сторона «А» решит «Не инвестировать», она получит доход 0 единиц вне зависимости от выбора стороны «Б». Поскольку мы не можем сказать, какой из вариантов (2; -1) или (0; 0) является более предпочтительным (это будет определяться склонностью стороны А к риску), то равновесие по Нэшу (то есть положение, при котором ни одна из сторон не захочет менять свою стратегию вне зависимости от поведения другой стороны) в этой игре не сложится.

Однако поскольку мы выяснили, что сторона «Б» изберет стратегию «Присвоить» в любом случае, то совокупное общественное благо составит либо 9, либо 7,6 единиц, что в любом случае меньше оптимального по Парето (10 единиц). Таким образом, в предлагаемом судами толковании норм права в оспариваемых судебных актах складывается регулирование, которое создает экономический стимул для «Б» присваивать имущество (нарушать принцип неприкосновенности собственности) и, тем самым, снижает совокупное общественное благо. Кроме того, такое регулирование создает значительные риски для миноритарных участников общества, что также снижает уровень совокупных инвестиций в экономку.

Таблица №1.		Сторона Б	
		Сотрудничать	Присвоить
Сторона А	Инвестировать	2 \ 8	-1 \ 10
	Не инвестировать	0 \ 7,6	0 \ 7,6

Однако гражданский оборот, экономическое развитие требуют неприкосновенности собственности, максимума вложений и защиты инвестиций. С точки зрения максимизации совокупного общественного блага необходимо стимулировать сторону «А» инвестировать, а сторону «Б» сотрудничать. Для этого необходима для «А» гарантия от присваивания, судебная защита интересов «А», а именно в случае, когда сторона «Б» попытается присвоить имущество, необходимо признать сделку по присвоению имущества (выводу активов) недействительной. В этом случае обе стороны получают то же, что и при сотрудничестве, но за вычетом судебных издержек проигравшей стороны «Б» (см.таблицу ниже).

В этом случае, экономически оправданным поведением стороны «Б» станет стратегия «Сотрудничать» (поскольку ожидаемый доход варианта (8; 7,6) больше ожидаемого дохода варианта (7; 7,6)), а стороны «А» — «Инвестировать» (поскольку вариант (2; 2) является более предпочтительным по сравнению с вариантом (0; 0)).

Поэтому равновесие по Нэшу сложится в ситуации, когда сторона «А» инвестирует, и сторона «Б» сотрудничает. Субъективно выгодный для каждой из сторон вариант будет совпадать с Парето-оптимальным вариантом, при котором достигается максимальная общественная полезность, как это показано в приведенной ниже таблице. Таким образом, снижение стимулов к оппортунистическому поведению стороны «Б» повышает совокупное экономическое благо и уровень совокупных инвестиций в экономике.

Таблица №2.		Сторона Б	
		Сотрудничать	Присвоить
Сторона А	Инвестировать	2 \ 8	2 \ 7
	Не инвестировать	0 \ 7,6	0 \ 7,6

Таким образом, нормы закона в данном судебном деле истолкованы судами в противоречии с принципом неприкосновенности собственности.

Представитель заявителя (по доверенности) _____

КОМАНДА



Сергей Савельев

Партнер

Корпоративные споры, споры с недвижимостью, споры в Верховном Суде РФ

+7 903 160 26 10

s.saveliev@sbplaw.ru

Сергей возглавляет направление Complex Litigation и уже 15 лет специализируется на разрешении корпоративных споров, споров в области недвижимости и строительства, коммерческих споров и делах о банкротстве.

"Он демонстрирует глубочайшее понимание процессуального права и рекомендовал нам эффективные тактические шаги", — Chambers Global 2015.

Сергей руководит Кафедрой практической юриспруденции на факультете права НИУ ВШЭ, где является членом Академического совета бакалавриата и ведет курсы для юристов в юридических институтах и школах для практикующих юристов.

Опыт

Сергей провел более 500 успешных процессов, в том числе выиграл 5 дел в Президиуме ВАС РФ и одно в ВС РФ, представляя интересы «Мираторг», «Альфа-Групп», «Уралкалий», «ДОН-Строй», «Интер РАО», «Эвалар», «РуссНефть», UniCredit Bank, Irish Bank Resolution Corporation (IBRC) и других клиентов.

Образование

- Высшая школа менеджмента Высшей школы экономики, Executive MBA
- Российская школы частного права, магистратура
- Институт государства и права РАН, аспирант
- Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ)



Егор Батанов

Партнер

Налоговые споры, структурирование сделок и холдингов

+7 926 143 58 16

e.batanov@sbplaw.ru

Егор специализируется в области налогового права, включая трансфертное ценообразование и налоговые споры. Егор специализируется на финансовых и налоговых вопросах, занимается сопровождением реструктуризаций, крупных сделок, а также споров с контролирующими органами. Заведует курсом "Налогообложение бизнеса" на факультете Права НИУ ВШЭ.

Опыт

К наиболее значимым проектам Егора можно отнести консультирование таких компаний, как «Интер РАО», Emirates, «Ашан», Концерн «Тракторные Заводы», ATB Leasing, «Абрау-Дюрсо», сеть гипермаркетов «О'КЕЙ», Межреспубликанский винзавод.

Образование

- Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ)



Анастасия Савельева

Партнер

Корпоративные споры, споры с ценными бумагами, рынки капитала, M&A

+7 916 569 3018

a.savelieva@sbplaw.ru

Анастасия более 10 лет специализируется в области корпоративного права и корпоративных споров. Она представляет интересы российских и международных клиентов в сделках M&A, комплексных проектах реорганизации и реструктуризации бизнеса, сделках на рынке ценных бумаг.

Опыт

Среди проектов, реализованных Анастасией, можно выделить сделки по непропорциональной реорганизации ОАО «Башкирэнерго» и поэтапной консолидации в ОАО «Интер РАО» энергетических активов в России и за рубежом, инвестиционные проекты Агентства стратегических инициатив, присоединение ОАО «Сильвинит» к ОАО «Уралкалий», IPO ОАО «Абрау-Дюрсо» и биржи РТС.

Образование

→ юридический факультет МГУ им. М.В.Ломоносова, (диплом с отличием)



Радик Лотфуллин

Советник

Несостоятельность и банкротство, споры с ценными бумагами

+7 916 654 2374

r.lotfullin@sbplaw.ru



Артем Сафонов

Юрист

Руководитель рабочей группы по спорам с недвижимостью, корпоративные споры

+7 968 945 40 15

a.safonov@sbplaw.ru



Александр Баженов

Юрист

Корпоративные споры, коммерческие споры

+7 910 425 2502

a.bazhenov@sbplaw.ru



Максим Белозеров

Юрист

Корпоративные споры, споры по ценным бумагам, несостоятельность и банкротство

+7 926 674 30 12

m.belozerov@sbplaw.ru



Сергей Коновалов

Юрист

Корпоративные споры, споры с недвижимостью

+7 (965) 254-45-68

s.kononov@sbplaw.ru

О ФИРМЕ

Saveliev, Batanov & Partners (SBP) — это юридическая фирма, специализирующаяся на разрешении и предотвращении сложных корпоративных конфликтов. Для своей практики мы выбираем сложные и уникальные проекты, требующие нестандартного подхода.

Фирма создана командой юристов во главе с Сергеем Савельевым, Егором Батановым и Анастасией Савельевой, чьи решения для клиентов отмечены такими рейтингами, как CHAMBERS EUROPE, CHAMBERS GLOBAL, The Legal 500 EMEA, IFLR1000 и Право.ru-300.

В основу работы SBP положены следующие принципы:

1. HI-END PROJECT.

Сопровождение сложных и нестандартных проектов, состоящих из множества взаимосвязанных судебных разбирательств (complex litigation), требующих глубоких знаний процессуального права, умения управлять сложносоставными судебными проектами, а также изобретательности и индивидуального подхода.

2. КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД.

Формирование отдельной команды юристов в зависимости от специфики проекта. Сотрудничество с корпоративными и налоговыми юристами фирмы и пул надежных внешних экспертов и подрядчиков (оценочные и аудиторские компании, научные институты и экспертные организации, PR-агентства) обеспечивают нашим клиентам охват и оперативное решение всех задач по проекту одной комплексно сформированной командой с разноплановыми компетенциями.

Партнеры SBP рекомендованы:



109028, г. Москва, БЦ «Ноев Ковчег»,
Подкопаевский переулок 4, корпус «В», 4 этаж

[T] +7 495 012345 4
[E] info@sbplaw.ru
[W] www.sbplaw.ru

