

**Коновалов С.С.**

Юрист Saveliev, Batanov
and Partners
www.sbplaw.ru
s.kononov@sbplaw.ru

Конкуренция за распределение конкурсной массы: как проверить подозрительного кредитора?

В последнее время практически любое крупное российское банкротство напоминает остросюжетный фильм: кредиторы борются за распределение конкурсной массы в свою пользу, оспариваются сделки, а к субсидиарной ответственности привлекают все чаще.

В этой ситуации очевидно желание бенефициаров должника каким-то образом повлиять на процедуру банкротства. Заемные конструкции, векселя — это классические способы формирования искусственной задолженности. Поэтому неудивительно, что в июле 2018 г. ВС РФ указал, что в сохранении имущества банкрота за собой заинтересованы его бенефициары, это повышает вероятность различных злоупотреблений, направленных на создание видимости не существовавших реально правоотношений (Определение ВС РФ от 23.07.2018 № 305-ЭС18-3009 по делу № А40-235730/2016).

В настоящей статье автор приводит рекомендации, которые помогут проверить подозрительного кредитора.

Задача — «посеять сомнения»

В рамках дела о банкротстве многие кредиторы могут интуитивно понимать, что другой кредитор, который включается в реестр требований кредиторов, является дружественным по отношению к должнику, а отношения между такими лицами — притворными или мнимыми. В этом случае первостепенная задача возражающего кредитора — проанализировать отношения между долж-

ником и «подозрительным» кредитором, собрать хотя бы косвенные доказательства, которые могут свидетельствовать об отсутствии оснований для включения требований такого кредитора в реестр требований.

Как показывает судебная практика последних лет, в банкротных делах суды должны проводить более тщательную проверку обоснованности требований кредитора, анализировать косвенные доказательства и при наличии возражений конкурирующего кредитора возлагать бремя опровержения соответствующих сомнений на «подозрительного» кредитора.

Полезные правовые позиции ВС РФ указаны в следующих определениях: Определение ВС РФ от 25.09.2017 № 309-ЭС17-344 (2) по делу № А47-9676/2015; Определение ВС РФ от 23.04.2018 № 305-ЭС17-6779 по делу № А40-181328/2015; Определение ВС РФ от 04.06.2018 № 305-ЭС18-413 по делу № А40-163846/2016; Определе-

ние ВС РФ от 23.07.2018 № 305-ЭС18-3009 по делу № А40-235730/2016.

Задача – установить аффилированность подозрительного кредитора с должником

Очень важно проверить все возможные связи между кредитором и должником. Так, факт аффилированности кредитора и должника позволяет при определенных обстоятельствах переквалифицировать гражданско-правовой заем во внутрикорпоративный, а следовательно, исключить возможность включения требования такого кредитора в реестр требований кредиторов.

При этом в судебной практике выражена позиция, что вопрос переквалификации может быть решен судом не только в отношении участников (мажоритарных или миноритарных) должника, но и в отношении заинтересованных лиц (лиц, входящих в одну группу с должником,

Таблица 1. Как работать с документами подозрительного кредитора

№	Работа с документами подозрительного кредитора	Инструментарий
1	В случае если кредитором представлены только копии документов, рекомендуется добиться в суде приобщения оригиналов документов, на которых кредитор основывает свое заявление	Ходатайство о предоставлении суду оригиналов документов
2	Следует проанализировать документы на наличие признаков фальсификации. Триггеры, которые могут свидетельствовать о фальсификации: <ul style="list-style-type: none"> • явные противоречия в доказательствах; • отсутствие «следов» у доказательств; • подозрительное поведение при предоставлении доказательств (например, документы приобщаются спустя определенное время после соответствующих возражений) 	<ul style="list-style-type: none"> • сопоставление доказательств с иными документами (с бухгалтерскими документами); • выдача доверенности специалисту, который поможет провести первичный анализ подписей на оригиналах документов при ознакомлении с материалами дела; • в случае наличия сомнений в достоверности доказательства в суде стоит заявить о фальсификации доказательства и ходатайствовать о проведении экспертизы (например, о достоверности подписи, давности изготовления документов)