

Кейсы по ответственности скрытых бенефициаров

Юлия Михальчук

*адвокат, советник
Saveliev, Batanov & Partners*

План вебинара

Судебная статистика

Кейсы по ответственности скрытых бенефициаров

Доказательства

Негативные последствия

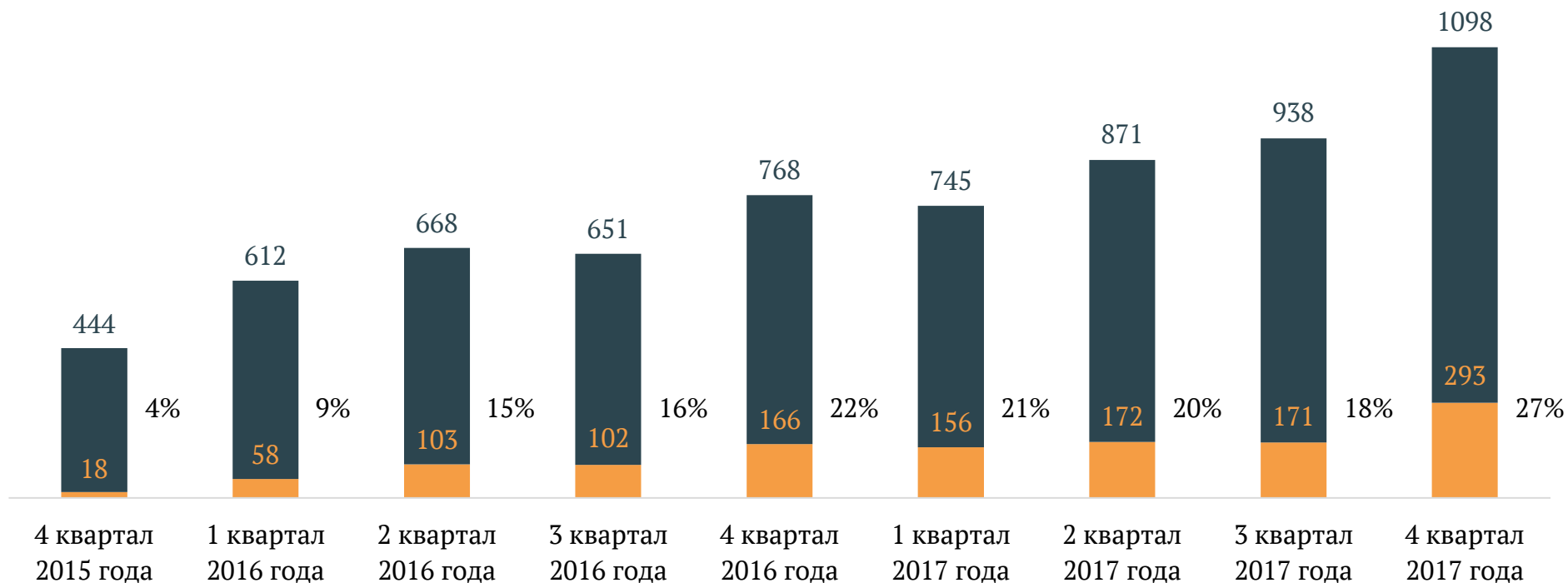
Ответы на вопросы



Судебная статистика

Статистика Федресурса. Количество поданных заявлений

■ Удовлетворено заявлений ■ Подано заявлений



За период с 01.10.2015 по 31.12.2017 суды удовлетворили 18% заявлений о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности

Статистика Федресурса. Размер ответственности

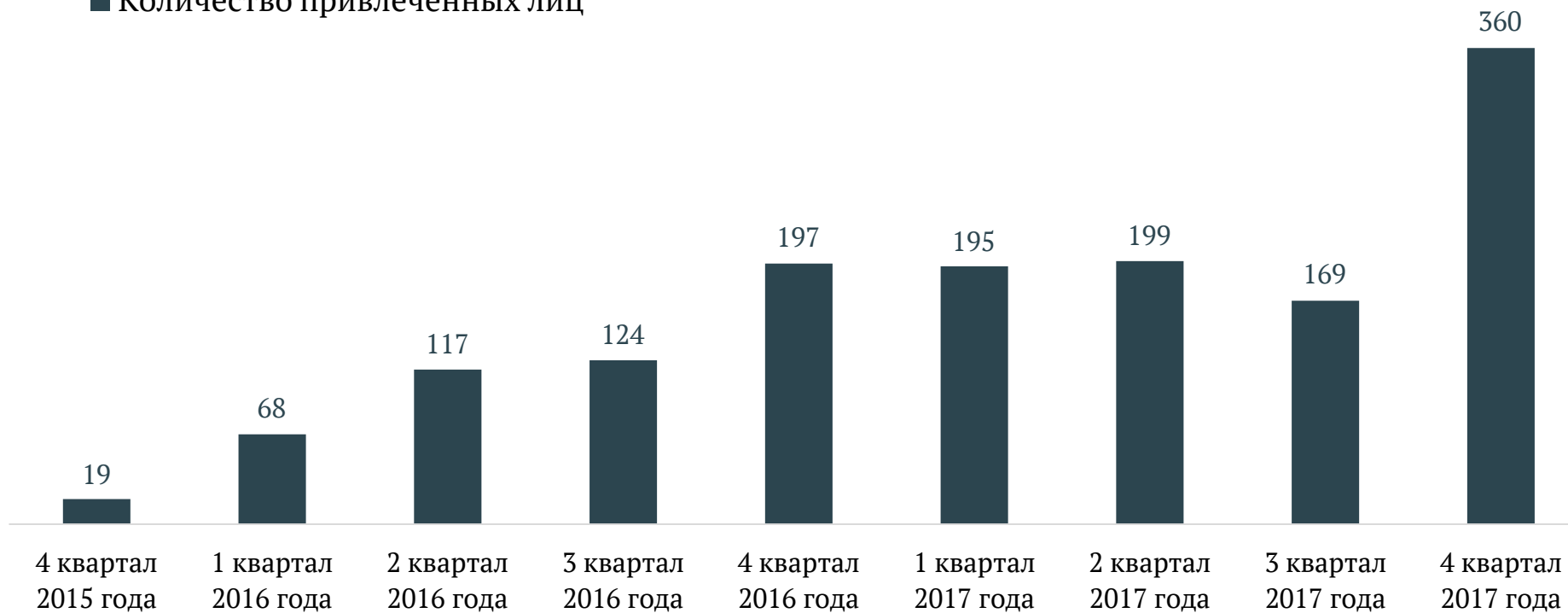
■ Размер ответственности (млрд руб.)



За период с 01.10.2015 по 31.12.2017 суды взыскали с контролирующих лиц 177 млрд рублей в качестве субсидиарной ответственности

Статистика Федресурса. Привлеченные лица

■ Количество привлеченных лиц



За период с 01.10.2015 по 31.12.2017 суды привлекли 1448 лиц к субсидиарной ответственности

Статистика Верховного Суда РФ за 2017 год

	Рассмотрено заявления в делах о банкротстве	Убытки с арбитражных управляющих	Убытки с органов управления юридического лица	Субсидиарная ответственность
По заявлению арбитражного управляющего	75 063	51	131	781
Рассмотрено по существу	476 559	175	531	2 014
Удовлетворено	432 418	76	275	794
Процедура наблюдения	93 729	2	4	29
Финансовое оздоровление	448	0	0	0
Внешнее управление	5 675	1	0	1
Конкурсное производство	219 269	182	562	2 140



Кейсы по ответственности скрытых бенефициаров

Варианты перекладывания ответственности

↑↓
Собственники бизнеса (участники ООО, акционеры, бенефициары)
Директор

↑↓
Новый директор
Предшественники

↑↓
Формальные участники корпорации и руководитель
Скрытый бенефициар

Конкурсный управляющий, работники, уполномоченный орган, конкурсные кредиторы пытаются привлечь всех сразу



- Контролировал холдинг Макси-Групп, состоящий из 70+ компаний

- Контролировал номинальных учредителей, директора и бухгалтера

- Доступ к банковским счетам имел только Максимов

- Использовалась единая программа для планирования и учета операций всей группы компаний, в т.ч. формально не входивших в холдинг

- УралСнабКомплект использовался для формального документооборота и концентрации нереальной ко взысканию дебиторской задолженности

- Сделки заключались без экономического смысла для УралСнабКомплекта исключительно в интересах Максимова



Дело Максимова

Постановление ФАС Уральского округа
от 12.05.2012 по делу № А60-1260/2009

Многоуровневая структура владения банком с использованием офшорных компаний:

- Раскрыта структура в письме Банку России
- Раскрыта информация на собственном сайте
- Раскрыта структура в проспекте эмиссии банка
- Выдержки из актов об учреждении траста (конечного акционера банка)
- Личное позиционирование Пугачева себя как бенефициара
- Структура владения не опровергнута

Ответчики не опровергли структуру владения и управления банком



Дело Пугачева

Часть 1

Постановление Арбитражного суда Московского округа
от 01.10.2015 по делу № А40-119763/2010

Фактическая система согласования любых решений Пугачевым:

- Назначал ключевых сотрудников банка
- Указывал руководителям заключать невыгодные для банка сделки с подконтрольными компаниями
- Участвовал в совещаниях в Правительстве и ЦБ РФ от имени банка
- Имел рабочий кабинет в помещении банка
- На документах ставил штамп «Согласовано»
- Объяснения, свидетельские показания, протоколы допроса работников



Дело Пугачева

Часть 2

Постановление Арбитражного суда Московского округа
от 01.10.2015 по делу № А40-119763/2010

- Компания публично позиционировала себя как часть группы компаний

- На схеме группы описаны роли и деятельность каждой компании

- Использовались единые производственная площадка и средства индивидуализации



Дело Ермолаева

Часть 1

Постановление Арбитражного суда Уральского округа
от 27.09.2016 по делу № А60-32535/2010

- Контролировал топ-менеджеров, принимал на работу сотрудников

- Входил в органы управления компаний группы, имел доверенность с полномочиями равными ЕИО, осуществлял стратегическое руководство

- Позиционировал себя как руководителя всей группы компаний на совещаниях в областном Правительстве

- Не раскрыл бенефициаров конечных акционеров (офшорные компании)



Дело Ермолаева

Часть 2

Постановление Арбитражного суда Уральского округа
от 27.09.2016 по делу № А60-32535/2010

- Давал интервью газете Ведомости, portalу Banki.ru, журналу Финмаркет о деятельности, проблемах и планах банка на ближайшую перспективу

- Имел рабочий кабинет в помещении банка

- Участвовал в переговорах от имени банка

- Позиционировал себя как бенефициара

- Ставил резолюции на документах банка

- При опросе зампреда банка подтвердил схему владения и принятия решений



Дело Гудкова

Постановление Арбитражного суда Московского округа
от 26.12.2016 по делу № А40-56167/2016

Позиция экс-руководителя

- Являлась номиналом
- Фактически всем руководило другое лицо – г-н Герберсгаген
- Все доходы компании под видом займов перечислялись на счета трёх ИП
- В конечном итоге деньги получал г-н Герберсгаген
- Компания занималась минимизацией налогов

Позиция конкурсного управляющего

- Есть доказательства того, что трое ИП вернули долг наличными
- Ответчик не оприходовала деньги
- Нет доказательств того, что эти деньги использовались компанией
- Не доказаны отношения с г-ном Герберсгагеном
- Нет доказательств, что деньги использовались не на нужды ответчика



Дело Девятковой

Часть 1

Постановление Арбитражного суда Уральского округа
от 10.03.2017 по делу № А50-6344/14

В материалы дела не представлены
доказательства, достоверно свидетельствующие
о наличии между «скрытым бенефициаром»
и должником каких-либо правоотношений



Дело Девятковой

Часть 2

Постановление Арбитражного суда Уральского округа
от 10.03.2017 по делу № А50-6344/14

Конечный бенефициар (участник материнской компании) не имеет формальных полномочий и не заинтересован в раскрытии своего статуса контролирующего лица. Если заявитель приведет достаточно серьезные доводы и представит существенные косвенные доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными аргументы о возникновении отношений фактического контроля и подчиненности, то бремя доказывания обратного переходит на привлекаемое к ответственности лицо



Дело ООО «ИНКОМ»

Определение Верховного Суда РФ
от 15.02.2018 № 302-ЭС14-1472(4,5,7) по делу № А33-1677/2013

- Банк и другие компании, в том числе должник, входили в группу HSBC

- Компании группы HSBC обязаны пользоваться только входящим в группу банком

- Банк действовал в интересах группы, исполняя ненадлежаще оформленные платежные поручения

- Обвинительный приговор в отношении арбитражного управляющего за пособничество в преднамеренном банкротстве



Дело ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)» Часть 1

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.11.2017 по делу № А22-941/2006. В Верховном Суде РФ обсуждается заключение мирового соглашения

Дело ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)»

Часть 2

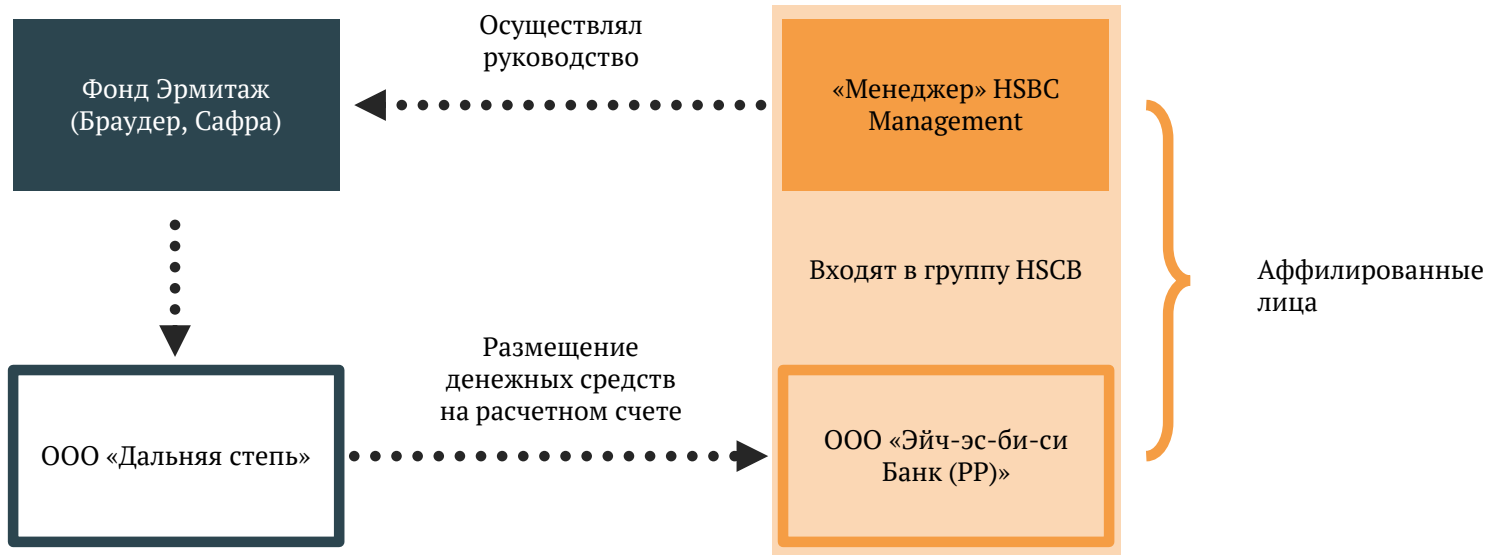
Банкротное дело ООО «Дальняя степь»



Дело ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)»

Часть 2

Прокалывание корпоративной вуали



Дочерняя организация, с помощью которой Фонд владел акциями российских компаний (в т.ч. «Газпром»)


С 14.12.2004 по 31.03.2005 совершено 14 банковских операций по списанию денежных средств на сумму более 1,8 млрд руб.,

Платежные поручения не оформлены надлежащим образом, отсутствует подпись ЕИО Должника и печать Должника (отсутствует воля и волеизъявление со стороны Должника на отчуждение имущества)

Суд:

Фонд в лице Менеджера формировал волю на отчуждение имущества Должника

Банк (исходя из концепции «прокалывания корпоративной вуали») выразил эту волю, непосредственно совершив списание денежных средств



Варианты привлечения к ответственности

1

Только бенефициар
(УралСнабКомплект против Максимова)

2

Бенефициар и номиналы
(Межпромбанк против Пугачева)

3

Только номинал
(ПромРесурс против Девятковой)

Доказательства





Доказательства наличия контроля

- 1 Интернет-сайт
- 2 Проспект ценных бумаг
- 3 Протоколы совещаний, переговоров
- 4 ЕГРЮЛ, схемы владения
- 5 Факты, установленные решениями судов
- 6 Материалы налоговой проверки
- 7 Собственное позиционирование в качестве контролирующего лица
- 8 Свидетельские показания

Доказательства номинального статуса

- Смена директора произошла во время или незадолго до появления признаков несостоятельности или неплатежеспособности
- Из компании выводились активы, имущество не поступало
- Номинальный руководитель в период «управления» компанией занимался иной основной деятельностью или проживал в ином городе
- Принятие ключевых решений исключительно по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя)
- Оформление «генеральной» доверенности на управление компанией
- Работники не знают или не взаимодействуют с номинальным директором
- Номинальный руководитель не понимает бизнес-процесс, не знает свои полномочия, не получает зарплату либо получает в незначительном размере

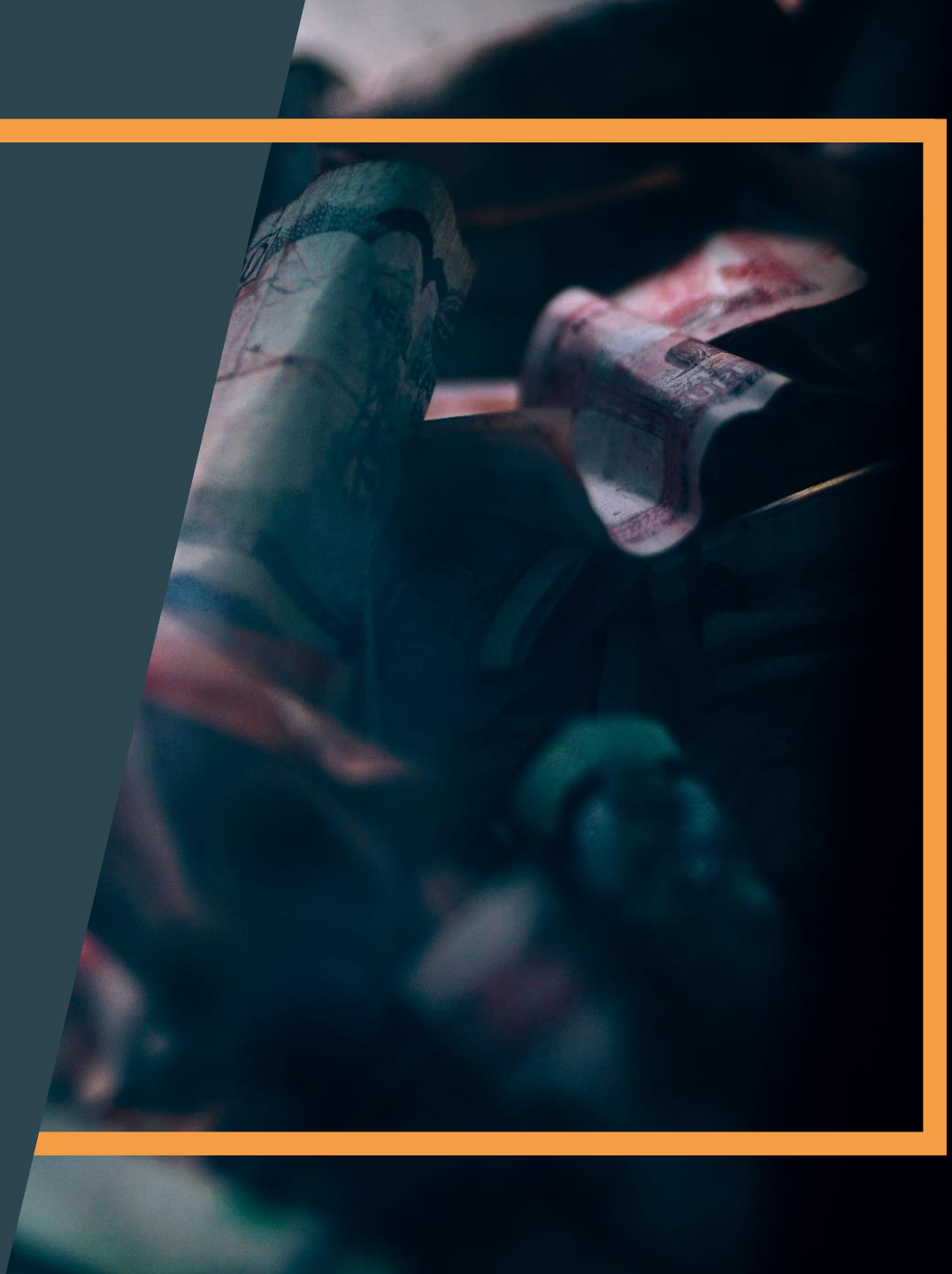
Доказательства из уголовных дел

- Обвинительный приговор
- Свидетельские показания работников, а также номинальных лиц о непричастности к деятельности, о заключении сделок по прямому указанию
- Отсутствие приговора не препятствует арбитражному суду принимать во внимание материалы уголовного дела

Разворот бремени доказывания

- Не раскрыты конечные бенефициары акционеров
- Отсутствуют документы или не раскрыта информация по сделкам
- Не опровергнуты доказательства и доводы
- Отсутствие вины доказывается ответчиком

Негативные последствия



Негативные последствия

- 1* Административные штрафы
- 2* Дисквалификация
- 3* Не «смывается» личным банкротством
- 4* Уголовная ответственность
- 5* Для банкиров – ограничение права занимать топовые должности и контролировать более 10% акций банка в течение 10 лет

Вопросы?





Книга Радика Лотфуллина о субсидиарной и иной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве

Юлия Михальчук

Адвокат, советник Saveliev, Batanov & Partners

+7 495 773 38 32
y.mikhalchuk@sbplaw.ru