

Должник сменил регистрацию. Когда суд признает его действия банкротным туризмом

Чтобы затруднить обращение взыскания на имущество, должники меняют место жительства перед банкротством. Как действовать кредитору в этой ситуации — в статье.

В делах о банкротстве физических лиц все чаще можно столкнуться с действиями должников по изменению территориальной подсудности, а также юрисдикции рассмотрения спора. Рассмотрим критерии, которые указывают, что смена места жительства должника недобросовестна.



Сергей Коновалов,
старший юрист
Saveliev, Batanov
& Partners, преподаватель НИУ ВШЭ



Артем Кузнецов,
юрист Saveliev, Batanov
& Partners

Понятие «банкротный туризм»

Дело о банкротстве рассматривается по месту жительства должника (ст. 33 Закона о банкротстве). Но на фоне борьбы со злоупотреблениями в банкротных делах суды выработали подход, согласно которому при доказанности недобросовестности изменения места жительства в преддверии банкротства подсудность спора меняется на предыдущее место жительства должника.

До 2019 года в судебной практике не встречался термин «банкротный туризм», это понятие являлось сугубо доктринальным. Под ним понималось «явление, связанное со сменой должником юрисдикции в поиске наиболее благоприятного режима банкротства»*.

Ситуация изменилась в феврале 2019 года, когда ВС использовал понятие «банкротный туризм» для описания недобросовестного поведения должника, под которым понималось «искусственное изменение территориальной подсудности спора, в первую очередь во вред кредиторам и конкурсной массе» (определение ВС от 14.02.2019 по делу № А63-9583/2018).

Верховный суд счел поведение должника банкротным туризмом на основе следующих обстоятельств:



Одного факта изменения места жительства недостаточно для признания действий должника недобросовестными

- 1) наличия большого количества объектов недвижимого имущества в регионе предыдущего места жительства;
- 2) связи основной части обязательств с регионом предыдущего места жительства.

Данную позицию ВС использовал и в других делах¹.

Критерии внутреннего банкротного туризма

Представим ситуацию, что должник всю жизнь проживал в Москве, но за несколько месяцев до появления признаков банкротства переехал в провинциальный город в Республике Коми к дальней родственнице. Вскоре после регистрации на новом месте жительства должник подал заявление о личном банкротстве.

Если кредитор обнаружил подобное поведение должника, ему необходимо выявить обстоятельства, которые свидетельствуют о недобросовестной смене должником своего места жительства. Суды в этом случае исследуют совокупность различных обстоятельств (см. табл. 1). Одного лишь факта изменения места жительства за несколько дней до банкротства многим судам недостаточно для установления недобросовестности действий должника².

При выявлении признаков недобросовестной смены должником места жительства кредитор рекомендуется:

- оперативно включиться в реестр требований кредиторов;
- подать ходатайство о передаче дела по подсудности в регион предыдущего места жительства должника, ссылаясь на недобросовестность действий должника.

Критерии трансграничного банкротного туризма

Одной из разновидностей банкротного туризма является так называемый трансграничный банкротный туризм — ситуация, при которой должник переезжает в другую юрисдикцию. При выборе новой юрисдикции должники обычно ориентируются на следующие критерии:

- наличие в иностранной юрисдикции процедуры личного банкротства, срок ведения этой процедуры и условия, при которых гражданина можно признать банкротом;

* Могова Е.В. Трансграничный эффект постбанкротных освобождений от долгов физических лиц // Закон. 2015. № 12.

① определения ВС от 25.02.2019 по делу № А41-40947/2018, от 21.03.2019 по делу № А63-9583/2018

② постановление 16ААС от 18.09.2018 по делу № А63-9583/2018

Что почитать

Ф. Саримсоков

Гражданин банкротится. В каких случаях суд не спишет его долги
АП. 2019. № 2

Таблица 1. Критерии для квалификации действий должника по смене места жительства

Критерии, подтверждающие добросовестность смены места жительства	Критерии, свидетельствующие о банкротном туризме
<p>Должник имеет недвижимое имущество в регионе смены места жительства, и существуют доказательства проживания на новом месте жительства — например, показания соседей (определения АС Еврейской автономной области от 29.08.2019 по делу № А161496/2019).</p> <p>Должник утратил право на проживание в квартире, находящейся на предыдущем месте жительства, — например, ввиду раздела совместно нажитого имущества (определение АС Иркутской области от 30.10.2018 по делу № А19-20106/2016)</p>	<p>Должник подал заявление о банкротстве через несколько дней после смены места жительства (постановления 13ААС от 05.11.2019 по делу № А12-34932/2017, 17ААС от 29.08.2019 по делу № А12-29712/2019, 7ААС от 19.11.2019 по делу № А03-10354/2018, определения АС Краснодарского края от 05.08.2019 по делу № А32-1084/2019, АС Карачаево-Черкесской Республики от 23.08.2019 по делу № А25-120/2019, АС Оренбургской области от 08.08.2019 по делу № А47-11113/2019, АС Челябинской области от 10.10.2018 по делу № А76-18269/2015)</p>
<p>Должник переехал в другой регион вместе с членами своей семьи — к примеру, дети должника обучаются в школе по новому месту жительства (определение АС Омской области от 26.09.2019 по делу № А46-7318/2019, постановление 15ААС от 03.10.2018 по делу № А01-1569/2016)</p>	<p>Должник является бенефициаром компании (группы компаний), центр основных экономических интересов которой находится в другом регионе; должник осуществляет деятельность в другом регионе (постановления 13ААС от 05.11.2019 по делу № А12-34932/2017, 15ААС от 28.08.2019 по делу № А32-15759/2019, 7ААС от 19.11.2019 по делу № А03-10354/2018, определения АС Еврейской автономной области от 29.08.2019 по делу № А16-1496/2019, АС Краснодарского края от 05.08.2019 по делу № А32-1084/2019)</p>
<p>Должник платит налоги на новом месте жительства (определения АС Карачаево-Черкесской Республики от 23.08.2019 по делу № А25-120/2019, АС Оренбургской области от 08.08.2019 по делу № А47-11113/2019)</p>	<p>Большая часть обязательств должника сосредоточена в регионе предыдущего места жительства; большая часть судебных разбирательств, в которых участвует должник, проходит по его предыдущему месту жительства (определения АС Волгоградской области от 26.09.2019 по делу № А12-32621/2019, ВС от 25.02.2019 по делу № А41-40947/2018, АС Краснодарского края от 05.08.2019 по делу № А32-1084/2019)</p>
<p>Должник представил документы, подтверждающие переезд, — например, авиа- или железнодорожные билеты (постановление АС Уральского округа от 05.08.2019 по делу № А60-59097/2017)</p>	<p>Все счета должника открыты в другом регионе (постановление 7ААС от 19.11.2019 по делу № А03-10354/2018, определение АС Оренбургской области от 08.08.2019 по делу № А47-11113/2019)</p>
	<p>Должник получает корреспонденцию по старому месту жительства (постановление 6ААС от 05.07.2019 по делу № А73-7098/2019, определение АС Карачаево-Черкесской Республики от 23.08.2019 по делу № А25-120/2019)</p>
	<p>Должник много лет проживал в другом городе (постановление 8ААС от 09.10.2019 по делу № А70-20944/2018)</p>

— допустимость признания решений судов данной иностранной юрисдикции в РФ (наличие соглашения о правовой помощи или практики исполнения решений судов на основании принципа взаимности).

Подобные действия осуществляются для следующих целей.

Первый вариант — провести процедуру банкротства за рубежом и в дальнейшем попытаться прекратить дело о банкротстве в РФ со ссылкой на вступивший в силу судебный акт о признании должника банкротом.

Примером использования такого варианта трансгранично-го банкротного туризма выступает дело В. Кехмана, основателя ЗАО «Группа Джей Эф Си». В 2012 году группа JFC объявила о банкротстве. Часть обязательств группы перед кредиторами была обеспечена личным поручительством В. Кехмана. На тот момент российское законодательство не предусматривало возможность личного банкротства гражданина. Для освобождения от долгов В. Кехман подал заявление о личном банкротстве в Высокий суд Лондона, который объявил его банкротом.

В дальнейшем кредиторы группы JFC подали заявление в российский арбитражный суд о признании В. Кехмана банкротом. В рамках данного дела В. Кехман ссылался на наличие вступившего в силу решения Высокого суда Лондона. Суд отказал в признании и приведении в исполнение данного решения. При этом суд сослался на отсутствие доказательств признания решений российских судов в Великобритании, а также на отсутствие у Российской Федерации ратифицированных договоров о признании и приведении в исполнение решений о банкротстве³.

Второй вариант — прекратить потенциальный спор о банкротстве в РФ со ссылкой на отсутствие у российского суда компетенции на рассмотрение спора о банкротстве.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что суды устанавливают наличие компетенции на рассмотрение дела о банкротстве в следующих случаях.

1. Должник является гражданином РФ. Наличие российского гражданства у должника позволяет суду отказывать в признании иностранных решений о банкротстве должника со ссылкой на нарушение публичного порядка и исключительную подведомственность споров о банкротстве российским арбитражным судам⁴.

2. Должник не является гражданином РФ, но проживает на территории РФ или его имущество находится на территории РФ⁵.

3. Должник не является гражданином РФ, но требования кредиторов имеют наиболее тесную связь с РФ⁶.

Что почитать

А. Амелин

Суд не освободил гражданина-банкрота от обязательств. Как взыскать с него долги
АП. 2019. № 1

③ постановление АС Северо-Западного округа от 04.12.2018 по делу № А56-71378/2015

④ постановления АС Северо-Западного округа от 04.12.2018 по делу № А56-71378/2015, АС Уральского округа от 09.10.2019 по делу № А60-29115/2019, 7ААС от 12.11.2018 по делу № А27-6875/2017

⑤ постановления 8ААС от 05.06.2017 по делу № А46-16764/2016, 9ААС от 06.12.2018 по делу № А40-248865/16, от 04.12.2019 по делу № А40-233232/2019, АС Волго-Вятского округа от 24.10.2017 по делу № А28-8319/2016; решения АС Пермского края от 13.02.2018 по делу № А50-42478/2017, АС г. Москвы от 18.03.2016 по делу № А40-184340/2015

⑥ постановления 13ААС от 20.12.2018 по делу № А56-94121/2018, от 03.10.2018 по делу № А56-77369/2018, АС Московского округа от 25.07.2018 по делу № А40-187534/2017

Таблица 2. Действия кредитора при выявлении фактов трансграничного банкротного туризма

Действия должника	Противодействие кредитора
Проведение процедуры банкротства за рубежом	Подать возражение в суд иностранного государства с требованием прекратить производство по делу по причине недобросовестности действий должника (опционально)
После проведения процедуры банкротства за рубежом — подача ходатайства о прекращении дела о банкротстве в РФ со ссылкой на вступившее в силу решение иностранного суда о банкротстве	Подать возражение против прекращения производства по делу со ссылкой на невозможность признания и приведения в исполнение решения иностранного суда (нарушение публичного порядка, недобросовестность должника)
Прекращение спора о банкротстве в РФ со ссылкой на отсутствие у российского суда компетенции на рассмотрение спора о банкротстве	Подать возражение против ходатайства о прекращении спора со ссылкой на наличие компетенции у российского суда (центр основных экономических интересов должника находится в РФ и т.д.), а также со ссылкой на недобросовестность действий должника

7 постановления 8ААС от 05.06.2017 по делу № А46-16764/2016, 9ААС от 04.12.2019 по делу № А40-233232/2019

8 постановления 9ААС от 06.12.2018 по делу № А40-248865/16, АС Волго-Вятского округа от 24.10.2017 по делу № А28-8319/2016, 13ААС от 20.12.2018 по делу № А56-94121/2018

9 постановления 9ААС от 26.01.2018 по делу № А40-201656/17, 13ААС от 20.12.2018 по делу № А56-94121/2018

10 постановление 13ААС от 03.10.2018 по делу № А56-77369/2018; решения АС Пермского края от 13.02.2018 по делу № А50-42478/2017, АС г. Москвы от 18.03.2016 по делу № А40-184340/2015

11 постановления 9ААС от 04.12.2019 по делу № А40-233232/2019, от 26.01.2018 по делу № А40-201656/17

В большинстве дел это обстоятельство рассматривалось в совокупности с другими — местом жительства или наличием центра основных интересов должника на территории РФ. Однако в некоторых делах оно рассматривалось в качестве самостоятельного критерия, допускающего рассмотрение дела о банкротстве иностранного гражданина в РФ.

4. Должник не является гражданином РФ, но центр основных интересов должника находится в РФ⁷. Суды при определении центра основных интересов учитывают следующие факторы:

- должник осуществляет предпринимательскую или трудовую деятельность на территории РФ⁸;
- на территории РФ у должника имеется большая часть имущества, в особенности жилые помещения⁹;
- у должника есть вид на жительство в РФ¹⁰;
- семья должника проживает на территории РФ¹¹.

Выводы.

1. Практика по внутреннему банкротному туризму складывается в пользу кредиторов. Суды успешно выявляют признаки, позволяющие отличить добросовестную смену места жительства от банкротного туризма должника в удобном для него регионе.

2. Практика по трансграничному банкротному туризму практически отсутствует, отчасти по причине не востребованности у должников данного способа ухода от юрисдикции российского суда (высокие расходы, непрогнозируемый результат). При этом суды отказывают в признании решения иностранного суда со ссылкой на нарушение публичного порядка ●

Место банкротства важно привязать к обязательствам и активам должника

Татьяна Насонова, частнопрактикующий юрист



Судебная практика по банкротному туризму пока что стремительно развивается только в отношении физлиц. Но подобные действия совершают и юридические лица. Цели могут быть различными — например, затруднить участие кредиторов в процедуре. Иногда компания специально переезжает поближе к юристам, которые будут сопровождать ее банкротство. В подобных ситуациях можно использовать по аналогии позицию ВС и ссылаться на то, что юрлицо имеет привязку к предыдущему месту регистрации по основной части обязательств или имущества. Активное сопротивление подобным действиям оказывает ФНС, которая просто отказывается регистрировать переезд компании в другой регион.

В иностранных юрисдикциях уже давно пошли по пути привязки к обязательствам и активам. Нет смысла проводить процедуру банкротства в том регионе, где у должника нет ни кредиторов, ни имущества. Однако до момента появления позиции ВС суды формально подходили к проблеме. Это привело к тому, что самыми популярными для банкротства стали не Москва и Санкт-Петербург, а другие регионы.

Если говорить о банкротном туризме физических лиц, то это всегда вопрос фактов — свидетельских показаний о проживании лица по адресу, документов, подтверждающих переезд, уплаты налогов в новом регионе. Чем больше времени прошло с момента перерегистрации должника, тем сложнее кредиторам доказать, что эти действия совершены исключительно с целью причинить вред. В этом случае ключевым аргументом будет факт отсутствия лица по новому месту регистрации. В ряде подобных дел ключевыми стали показания собственников жилых помещений, где регистрировался должник, и соседей.

Часто лицо длительное время проживает в одном регионе, но сохраняет прописку в другом. Получается, что фактически никакого банкротного туризма нет, однако проведение процедуры будет затруднено. Например, регистрация должника во Владивостоке существенно затруднит проведение процедуры банкротства для кредиторов из Москвы, где должник постоянно проживал. Идеальным решением стало бы банкротство лица по месту фактического пребывания, но подобный подход требует прямого указания ВС.