

Сделки, требующие и не требующие восприятия: теоретические и практические основания классификации¹

Алексей Акужинов,

юрист Saveliev, Batanov & Partners,
слушатель магистратуры «Частное право» НИУ ВШЭ
akuzhinov.law@gmail.com

Ценность научного исследования не всегда лежит на поверхности, особенно когда дело касается теоретических наработок применительно к практической юриспруденции. Теория классификации сделок – одно из ярких проявлений тезиса.

В ходе развития теории сделок немецкие пандектисты предложили делить сделки в зависимости от атрибутов наступления правового эффекта – на требующие и не требующие восприятия. Впоследствии эта конструкция была вплетена в ткань отечественного законодательства: нормы об отказе от права собственности, прекращении обязательства зачётом, прощении долга и другие.

Как правило, положения закона неизбежно становятся частью спорных ситуаций на практике, начинают применяться судами, где и возникают проблемы, решить которые можно, лишь заглянув в теоретические основы. Например, имеет ли право Роспатент досрочно прекратить действие патента в ситуации, когда квитанция об оплате патентной пошлины поступила в госорган за пределами установленного для оплаты срока, но отправлена была до его истечения? Должен ли предыдущий собственник недвижимого имущества найти себе замену прежде, чем он откажется от права собственности?

Настоящая статья посвящена теоретическому и практическому обоснованию необходимости разделения сделок (волеизъявлений) на требующие и не требующие восприятия.

В первой части работы рассматриваются догматические предпосылки выделения указанной классификации сделок, в том числе через анализ проблемы действия волеизъявления во времени.

Во второй части статьи освещаются способы применения предложенной теоретической классификации сделок на требующие и не требующие восприятия: (1) обоснование ограничительного толкования положений ГК РФ о моменте прекращения права собственности в результате отказа от него; (2) разрешение противоречия между положениями ст. 165.1 ГК (о моменте воз-

¹ Автор выражает благодарность А.В. Егорову, который вдохновил на создание настоящей работы, а также дал ценные рекомендации по ее улучшению. Между тем все недостатки работы остаются исключительно на совести автора.

Высказанные в статье суждения отражают личное мнение автора и могут не совпадать с официальной позицией фирмы Saveliev, Batanov & Partners или каких-либо иных организаций, включая те, с которыми автора связывают трудовые отношения.

никновения эффекта юридически значимых сообщений) и п. 2 ст. 192 ГК (об истечении сроков при сдаче юридически значимых сообщений в отделения связи).

В последней части работы автор кратко обозначает возможные направления и вопросы для последующих исследований применения классификации сделок на требующие и не требующие восприятия.

Содержание

Постановка проблемы	125
Теоретико-догматические основания классификации	128
Понятие сделок, требующих и не требующих восприятия.....	128
Сделка как волеизъявление.....	130
Действие волеизъявления во времени и его зависимость от восприятия	132
Практические основания классификации	136
Момент прекращения права при отказе от права собственности	136
Юридически значимые сообщения.....	142
Исследовательские вопросы	150
Заключение	151

«Не называй вещи своими именами, если не знаешь их фамилий»

Станислав Ежи Лец²

Постановка проблемы

Пройдя сквозь горнила эволюции, человек научился пользоваться инструментами – материальными и нематериальными предметами, которые применяются к объекту в целях воздействия на него. Рубанок для столяра в таком смысле – что математический аппарат для физика: оба направлены на взаимодействие с объектом обработки. Первый его изменяет, второй – позволяет упорядочить действительность понятным человеку образом. Право и его теоретические конструкции выступают для юристов своего рода таблицей умножения – матрицей понятий и связей между такими понятиями, позволяющей взглянуть на мир под определённым углом в целях его упорядочения, без чего дальнейшее установление чётких, определённых и справедливых правовых институтов невозможно.

С.В. Сарбаш подчёркивает, что право есть конструкция идеальная, которая не может самостоятельно воздействовать на объекты материального мира: само по себе обязательство не отвезёт оплаченный товар покупателю, оно работает только в привязке к человеку, неразрывно связываясь с ним, как и молоток, который без человека не забьёт гвоздь.

«Право вообще, и обязательственное право в частности, воздействует на человека и через его посредство на материальные объекты»³

² Лец С.Е. Непричесанные мысли. М.: РИПОЛ классик, 2013. С. 69.

³ Сарбаш С.В. Элементарная догматика обязательств. М.: Статут, 2016. С. 11.