

МНЕНИЕ

ИСТОРИИ

Субсидиарная ответственность. Семь личных историй юристов и ответчиков

За каждым делом о субсидиарной ответственности стоит своя история. Драмы между родителями и детьми, ответственность за родственников и ошибки в работе. Суды редко вникают в суть проблем, хотя это заставляет посмотреть на дело иначе. Для субсидиарной ответственности нет времени, иск можно получить и через 10 лет после увольнения. Редакция собрала истории тех, кто участвовал в подобных процессах. Юристы рассказывают о своих победах открыто, ответчики — на условиях анонимности, поскольку им еще долго погашать долги.



Даниил Владимиров, адвокат Saveliev, Batanov & Partners

Ответственность сына в деле о банкротстве отца

Арбитражные управляющие пытаются пополнить конкурсную массу всеми доступными способами. При этом они не несут каких-либо рисков в случае, если суд откажет в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Некоторые доводы и доказательственная база не выглядят серьезными, а иногда заявление абсолютно необоснованно. Подаются такие заявления по принципу «суд сам во всем разберется».

Как раз с таким мы и столкнулись на практике. К нам обратился доверитель с достаточно необычным спором. В отношении его отца проводится процедура банкротства, и финансовый управляющий подал заявление о привлечении к субсидиарной ответственности сына должника — нашего доверителя.

К обоснованию статуса КДЛ финансовый управляющий подошел с креативом: в заявлении он указал, что у сына есть объекты недвижимости, которые тот якобы не мог приобрести самостоятельно. Каких-либо подтверждений наличия статуса КДЛ, доказательств того, какие

именно действия нашего доверителя могли привести должника к банкротству, финансовый управляющий не представил.

Уже сама по себе подача такого заявления является неким злоупотреблением правом, поскольку ответчик вынужден нести финансовые издержки на представителей, репутационные издержки и в целом столкнуться с субсидиарной ответственностью психологически тяжело (представьте себе реакцию человека, который получил иск о взыскании с него нескольких десятков или сотен миллионов рублей). В то же время для самого финансового управляющего каких-либо негативных последствий все это не несет.

В нашем случае мы приняли решение заявить ходатайство о прекращении производства по делу. Обоснование достаточно простое: в деле о банкротстве гражданина не может быть рассмотрено заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, это просто не предусмотрено Законом о банкротстве (гл. III.2 этого закона не распространяется на банкротство граждан).

Получив наше ходатайство о прекращении производства, финансовый управляющий каких-либо возражений не представил. На первом судебном заседании нам удалось донести до суда обоснованность нашей позиции, и суд сразу же прекратил производство по делу.

Что почитать

Л. Солодовникова

Субсидиарная ответственность. Ключевые дела 2021 года

Самое главное в таких делах (если видно, что заявление откровенно необоснованно, доказательственная база очень слабая) — выйти из процесса в максимально короткие сроки, не завязнуть в нем. Управляющий может использовать судебный процесс для истребования документации, получения необходимых ему для иных дел доказательств, выявления оснований для оспаривания каких-либо сделок. Вполне возможно, что только на стадии подачи иска арбитражный управляющий представил слабую доказательственную базу, а в процессе рассмотрения спора предъявит дополнительные доказательства, уточнит основания заявления. Не исключен и риск банальной судебной ошибки: суд посчитает доводы арбитражного управляющего обоснованными и удовлетворит заявление (по статистике, каждое второе заявление о привлечении к субсидиарной ответственности суд удовлетворяет).

В нашем случае нам удалось в самом начале убедить суд прекратить производство по делу, однако судебного процесса в принципе можно было бы избежать, если бы финансовый управляющий изначально подумал об обоснованности своего заявления и о перспективах его удовлетворения.

Решение проблемы подачи таких необоснованных заявлений со стороны арбитражных управляющих мы видим в изменении регулирования очередности погашения судебных расходов: судебные расходы в рамках дела о банкротстве должны квалифицироваться как текущие платежи. Только когда будет риск уменьшения конкурсной массы ввиду подачи необдуманных исков, арбитражные управляющие как минимум станут предварительно анализировать перспективы подачи тех или иных заявлений (и речь не только о спорах по субсидиарной ответственности, но и о спорах о признании сделок недействительными) и принимать решение об их подаче исходя из возможных негативных последствий в виде риска уменьшения конкурсной массы.