



Алексей Серыкович Акужинов
юрист *Saveliev, Batanov & Partners*,
магистр программы «Частное право»
НИУ «Высшая школа экономики»

Сверхкомпенсация и противоречие публичному порядку как основание для отказа в экзекватуре арбитражных и иностранных судебных решений в российском и европейском праве^{1, 2}

DOI 10.37239/2500-2643-2022-17-8-119-155

В статье исследуется, как российский и ряд иных европейских правовых порядков ограничивают признание и приведение в исполнение арбитражных и иностранных судебных решений о присуждении сверхкомпенсационных сумм со ссылкой на их противоречие публичному порядку. В первой ее части автор задает контекст исследования, концептуализирует публичный порядок как вторичное правило в концепции Г.Л.А. Харта. Автор показывает, что оговорка о публичном порядке не устанавливает четкого предписания, а лишь открывает пространство для судебного правотворчества в сфере признания и приведения в исполнение ино-

¹ Автор выражает свою глубокую признательность Е. В. Моховой за помощь в подготовке настоящей статьи: за вдохновение, за обсуждение поднятых здесь проблем и за то, что международное частное право оказалось не таким страшным, как думалось ранее. Все недостатки работы остаются исключительно на совести ее автора.

Высказанные в статье суждения отражают личное мнение автора и могут не совпадать с официальной позицией фирмы *Saveliev, Batanov & Partners* или каких-либо иных организаций, включая те, с которыми автора связывают трудовые отношения.

² Статья — победитель конкурса *Conditio iuris* 2022 г.

странных судебных и арбитражных решений. Эти правила, настаивает автор, формулируются судьями с опорой на их собственные этические представления. Во второй части дается характеристика корректирующей справедливости как этическому ограничителю применения сверхкомпенсационных способов защиты, который суды используют в качестве фундамента создаваемых ими на основе оговорки о публичном порядке норм. На примере европейского и английского правопорядков, а также международных актов показывается реальность включения корректирующей справедливости в понятие публичного порядка. В третьей части работы автор сначала раскрывает содержание публичного порядка в российском праве, а затем описывает отношение российского правопорядка к сверхкомпенсационным способам защиты и анализирует, как российские суды применяют оговорку о публичном порядке при решении вопроса об экзекватуре решений о присуждении сверхкомпенсации. В заключение суммируются выводы исследования.

Ключевые слова: публичный порядок, экзекватура, признание и приведение в исполнение, способы защиты, корректирующая справедливость, Г.Л.А. Харт, этика и право, штрафные убытки, истребование доходов

Оглавление

Введение	121
I. Контекст и концептуализация: публичный порядок как вторичное правило	123
II. Корректирующая справедливость и публичный порядок: ограничение экзекватуры решений о присуждении сверхкомпенсации	129
A. Понятие корректирующей справедливости и сверхкомпенсация	129
B. Отказ в экзекватуре из-за сверхкомпенсационности присужденного	132
III. Публичный порядок и сверхкомпенсационные способы защиты с перспективы российского права	139
A. Публичный порядок как основание для отказа в экзекватуре иностранных судебных и арбитражных решений в российском праве	139
B. Внутреннее отношение российского права к сверхкомпенсационным способам защиты	141
B. Отказ в экзекватуре из-за сверхкомпенсационности способа защиты, примененного компетентным форумом в российском праве	145
Выводы	150
Приложение	155