

Жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего как способ защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов



В статье на основе изучения большого числа юридических дел рассматриваются вопросы защиты прав кредиторов от неправомερных действий арбитражных управляющих.

Р. К. ЛОТФУЛЛИН, кандидат юридических наук, советник, юридическая фирма "Saveliev, Batanov & Partners"

Обжалование действий (бездействия) арбитражного управляющего наряду с возражениями на требования конкурсных кредиторов, обжалованием судебных актов, оспариванием сделок должника и привлечением контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности является одним из способов защиты прав и законных интересов кредиторов при осуществлении процедур банкротства.

Однако практических статей на данную тему не так много, а статистика показывает, что кредиторы используют этот способ защиты своих прав недостаточно эффективно. Так, например, по данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ), за второе полугодие 2015 г. по сравнению со

вторым полугодием 2014 г. количество жалоб выросло примерно на 38%, и в 2015 г. удовлетворялась только каждая четвертая жалоба. Для сравнения: по данным ЕФРСБ, в 2015 г. судами было удовлетворено примерно 46% рассмотренных заявлений об оспаривании сделок должника по специальным банкротным основаниям.

Таким образом, эффективность жалоб почти в 2 раза ниже, чем оспаривание сделок должника. Одной из причин этого, как показывает практика, является недостаточная обоснованность жалоб, в том числе неправильная оценка действий арбитражных управляющих, и эта статья может помочь кредиторам правильно использовать данный инструмент защиты их прав и законных интересов.

Адресаты жалобы

1. Арбитражный суд

Основная масса жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих рассматривается в арбитражных судах. Возможность такого обжалования прямо предусмотрена п. 1 ст. 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

2. Росреестр

За неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере от 25 тыс. до 50 тыс. руб. (ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ), а за повторное нарушение –

дисквалификация на срок от 6 месяцев до 3 лет (ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ).

Поводами к возбуждению дел о данных административных правонарушениях являются заявления лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (п. 1.1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ).

При этом, согласно ст. 28.3 КоАП РФ, Положению о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, должностные лица Росреестра уполномочены составлять протоколы об указанных административных правонарушениях.

Привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности может иметь практическое значение для конкурсных кредиторов, так как применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения влечет за собой его отстранение от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (п. 3 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

3. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих (СРО)

В соответствии с п. 2 ст. 22 Закона о банкротстве СРО обязана рассматривать жалобы на действия ее члена, исполняющего обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

В случае выявления СРО фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных

на него обязанностей в делах о банкротстве могут наступить следующие последствия:

- арбитражный управляющий может быть исключен из СРО (п. 11 ст. 20 Закона о банкротстве);

- СРО может обратиться в арбитражный суд с ходатайством об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (п. 2 ст. 20.5 Закона о банкротстве).

4. Правоохранительные органы

Жалобы в правоохранительные органы могут быть поданы в случае, если в действиях арбитражного управляющего есть признаки преступлений, например, предусмотренные ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями).

Виды жалоб в арбитражный суд и предмет их доказывания

1. *Жалоба, не содержащая требования об отстранении арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей*

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействии) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом следующих обстоятельств:

- несоответствия этих действий (бездействия) законодательству о банкротстве и

- нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя жалобы.

2. *Жалоба, содержащая требование об отстранении арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей*

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействии) арбитражного управляющего и отстранения арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей в конкретном деле является установление арбитражным судом всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по жалобе без требования об отстранении, а также того обстоятельства, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражным управляющим повлекло или могло повлечь за собой убытки должника или его кредиторов.

Выбор адресата жалобы

Анализ судебной практики и опыт работы автора в сфере банкротства позволяют сформулировать следующие рекомендации по выбору адресата жалобы.

1) *Целесообразно обращаться в арбитражный суд с жалобой, содержащей требование об отстранении арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей, если нарушения являются существенными.*

Дело в том, что в п. 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» предусмотрено, что арбитражный суд не может удовлетворить ходатайство об отстранении конкурсного управляющего, если допущенные нарушения не являются существенными.

На практике к несущественным нарушениям относятся незначительное нарушение сроков совершения отдельных действий, а также нарушения, носящие устранимый характер (см., например, Постановление Арби-

Abstract. The article based on the study of a large number of legal cases deal with the protection of creditors' rights against unlawful acts of arbitration managers.

Keywords. The liquidator, creditors, protection of the rights of creditors.

Ключевые слова. Арбитражный управляющий, кредиторы, защита прав кредиторов.

битражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2016 по делу № А56-77757/2012).

2) Если из незаконных действий (бездействия) арбитражного управляющего с очевидностью не следует нарушение прав и законных интересов заявителя жалобы, то целесообразнее обратиться с жалобой в Росреестр и СРО.

Как показывает практика, в удовлетворении жалобы суды часто отказывают в связи с недоказанностью нарушения действиями (бездействием) арбитражного управляющего прав и законных интересов заявителя жалобы. Поэтому, если с обоснованием такого нарушения возникают проблемы, лучше ограничиться жалобой в адрес Росреестра и СРО, где достаточно указать сам факт нарушения арбитражным управляющим действующего законодательства.

3) При подаче жалобы на одни и те же нарушения в арбитражный суд и в Росреестр необходимо оценить следующий риск: рассмотрение жалобы в деле о банкротстве может быть приостановлено до вступления в законную силу решения по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что и в рамках рассмотрения жалобы в деле о банкротстве, и в деле об административном правонарушении будут устанавливаться факты нарушения арбитражным управляющим действующего законодательства, суды могут признать преюдициальное значение за одним из судебных актов по идентичным эпизодам нарушений и приостановить рассмотрение одного из дел (см., например, Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 по делу № А20-1851/2010).

Конечно, само по себе приостановление рассмотрения жалобы не несет негативных последствий, за исключением затягивания процесса. Поэтому указанный риск следует учитывать, когда стоит задача оператив-

но решить вопрос об отстранении арбитражного управляющего.

4) Целесообразно обращаться в Росреестр с жалобой не на одно нарушение, допущенное арбитражным управляющим, а на совокупность нарушений.

Значительная часть административных дел в отношении арбитражных управляющих заканчиваются освобождением их от ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Поэтому имеет смысл жаловаться в Росреестр, ссылаясь на неоднократность нарушений, что может исключить возможность освобождения арбитражного управляющего от административной ответственности.

5) Целесообразно обращаться с жалобой в СРО независимо от обращения с жалобой в арбитражный суд и Росреестр.

Очень часто кредиторы игнорируют возможность обжалования действий арбитражного управляющего в СРО, полагая, что это бесперспективно и цеховая солидарность повлияет на беспристрастность рассмотрения жалобы. Вероятно, это так и есть, но не надо исключать и того, что отношения у арбитражного управляющего в СРО мог быть конфликтными, а СРО только и ждет формального повода для исключения его из своих рядов.

Обжалуемые действия (бездействие) арбитражного управляющего

Важно отметить, что потенциально могут быть обжалованы любые действия (бездействие) арбитражного управляющего. Это обусловлено тем, что в п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве установлена общая обязанность арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Данная обязанность является универсальной. Поэтому все действия арбитражного управляющего, в том числе свя-

занные с реализацией принадлежащих ему прав, необходимо рассматривать с точки зрения добросовестности и разумности.

Например, в силу п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника. Между тем в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» указано, что в силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при привлечении иных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Тем не менее основная масса нарушений связана с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражными управляющими своих прямых обязанностей, указанных в Законе о банкротстве.

Рассмотрим типичные нарушения общих обязанностей арбитражного управляющего, а также обязанностей временно управляющего и конкурсного управляющего, так как наблюдение и конкурсное производство являются процедурами, которые наиболее часто применяются в делах о банкротстве (согласно статистике Верховного Суда РФ за 2015 г. по результатам проведения процедуры наблюдения в 12 тыс. делах, количество дел, где введено внешнее управление, составляет только 3%, а финансовое оздоровление – 0,3%).

Общие обязанности арбитражного управляющего

Перечень основных обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, приведен в п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве.

1) *Обязанность принимать меры по защите имущества должника.*

В основном нарушение данной обязанности вменяется конкурсным управляющим, которые не принимают меры по обеспечению сохранности имущества должника, так как именно в конкурсном производстве прекращаются полномочия единоличного исполнительного органа должника, и вопрос о сохранности имущества становится ключевым (см., например, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.02.2015 № Ф08-223/2015 по делу № А53-1380/2011). Однако на практике можно встретить случаи нарушения данной обязанности и в процедуре наблюдения, в частности, если временный управляющий не принимает меры по недопущению исполнительных действий судебными приставами-исполнителями, направленных на реализацию имущества должника (См., например, Постановление ФАС Поволжского округа от 17.10.2012 по делу № А55-19659/2009).

2) *Обязанность анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности, а также выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.*

Типичные нарушения данных обязанностей заключаются в проведении анализа финансового состояния должника или выявлении признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не в соответствии с требованиями, установленными в следующих

двух нормативных правовых актах:

■ Правилах проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367;

■ Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855.

Кроме того, неподписание арбитражным управляющим заключения о финансовом состоянии должника или заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства также считается нарушением им своих обязанностей.

При этом арбитражный управляющий вправе привлечь к проведению финансового анализа соответствующих специалистов, но результаты такого анализа он должен утвердить и подписать лично, что подтверждается п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"», согласно которому к числу полномочий, которые не могут быть переданы третьим лицам, относится принятие решений об утверждении и подписании заключения о финансовом состоянии должника и иных отчетов.

Учитывая, что проведение анализа финансового состояния должника также включено в перечень обязанностей временного управляющего, закрепленный в п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве, возникает закономерный вопрос о необходимости исполнения конкурсным управляющим данных обязанностей.

Судебная практика по данному вопросу противоречива. Например, в Постановлении ФАС Московского округа от 27.05.2013 по делу № А41-588/10 указано:

«Материалами дела подтверждено, что, отменяя определение суда первой инстанции о признании бездействия конкурсного управляющего по непроведению финансового анализа состояния должника незаконным, суд апелляционной инстанции руководствовался нормами ст. 129 Закона о банкротстве, устанавливающими обязанности конкурсного управляющего должника именно в процедуре конкурсного производства, и сделал правильный вывод о том, что нормы Закона о банкротстве не предусматривают прямой обязанности конкурсного управляющего должника проводить финансовый анализ состояния должника в процедуре конкурсного производства». Заметим, что Определением ВАС РФ от 25.07.2013 № ВАС-2133/13 отказано в передаче дела № А41-588/10 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления

Однако если это процедура банкротства ликвидируемого должника, то конкурсный управляющий обязан провести анализ финансового состояния должника. Данный подход был закреплен в Постановлении Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 4501/13, согласно которому в данном случае проведение финансового анализа и установление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства являются обязанностью конкурсного управляющего в связи с введением в отношении должника изначально процедуры конкурсного производства.

3) *Обязанность вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве.*

Основная масса нарушений данной обязанности связана с ведением реестра требований кредиторов не в соответствии с требованиями, установленными в Общих правилах ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.07.2004 № 345,

а также не в соответствии с Типовой формой реестра требований кредиторов, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 № 233.

К нарушению данной обязанности можно отнести и невключение в реестр требований задолженности по оплате труда. В соответствии с п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, включаются в реестр арбитражным управляющим. Иногда арбитражные управляющие просто забывают включить эти требования в реестр требований кредиторов должника, что является основанием для признания их бездействия незаконным (см., например, Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2013 № 06АП-5388/2013 по делу № А04-4312/2013, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2012 № 17АП-13148/2009-ГК по делу № А50-19638/2009).

4) *Обязанность предоставлять реестр требований кредиторов лицам, требующим проведения общего собрания кредиторов, в течение трех дней с даты поступления требования.*

Нарушают данную обязанность арбитражные управляющие довольно редко. При этом необходимо иметь в виду, что согласно п. 3 ст. 4 Закона о банкротстве запрашивать реестр требований кредиторов могут не только конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, но и комитет кредиторов, непредставление реестра которому также будет являться нарушением действующего законодательства.

5) *Обязанность в случае выявления признаков административных правонарушений и (или) преступлений сообщать о них в органы, к компетенции которых относятся возбужденные дел об административных правонарушениях и рассмотренные сообщения о преступлениях.*

К типичным нарушениям данной обязанности относится необращение арбитражного управляющего в соответствующие государственные органы при незаконном воспрепятствовании его деятельности, в частности, при уклонении единоличного исполнительного органа должника от передачи арбитражному управляющему финансово-хозяйственной документации (см., например, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 № 09АП-2554/2015 по делу № А40-30648/12 (Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2015 № Ф05-595/2015 данное постановление оставлено без изменения)).

Следует отметить, что судебная практика исходит из того, что данная обязанность возникает при выявлении признаков не любого административного правонарушения и (или) преступлений, а только в отношении тех, которые связаны с проведением процедур банкротства. Например, Первый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 22.07.2014 по делу № А43-27960/2011 пришел к выводу, что нарушения в сфере кредитования не связаны с проведением процедур банкротства, а потому сообщение о них в правоохранительные органы не входит в обязанность конкурсного управляющего.

6) *Обязанность предоставлять собранию кредиторов информацию о сделках и действиях, которые влекут или могут повлечь за собой гражданскую ответственность третьих лиц.*

На практике нарушение данной обязанности вменяется арбитражному управляющему в совокупности с нарушением обязанности по оспариванию сделок должника (см., например, Постановление ФАС Уральского округа от 30.05.2014 № Ф09-2495/13 по делу № А60-24547/2009).

Применительно к деятельности временного управляющего

данная обязанность конкретизирована в п. 2 ст. 67 Закона о банкротстве, где указано, что к отчету временного управляющего прилагается также и заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

7) *Обязанность разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.*

Можно встретить следующие типичные нарушения данной обязанности:

■ услуги лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве;

■ размер оплаты стоимости услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, явно несоразмерен ожидаемому результату (п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве). См., например, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2016 № Ф01-2557/2016 по делу № А28-3058/2011.

Весьма спорным является вопрос о правомерности возмещения за счет должника расходов арбитражного управляющего на проезд к месту нахождения должника (в частности, для участия в собраниях кредиторов должника и в судебных заседаниях по делу о банкротстве должника).

В практике есть примеры, когда такие расходы признаются правомерными, так как связаны с выполнением задач процедур банкротства в отношении должника (см., например, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2016 по делу № А45-20898/2013, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от

02.03.2016 № Ф04-15715/2015 по делу № А67-8699/2012). Однако встречается и противоположная позиция. Например, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 08.05.2015 по делу № А08-6997/2010 пришел к следующим выводам: «Арбитражный управляющий, давая согласие на свое назначение временным или конкурсным управляющим должника, находящегося в другом регионе, должен предвидеть, что его деятельность будет связана с разъездами, и не может изначально рассчитывать на погашение транспортных расходов за счет имущества должника или заявителя в деле о банкротстве, что противоречит целям конкурсного производства... При этом судебная коллегия исходит из того, что по существу спорные расходы связаны с личностью арбитражного управляющего, а не с проведением процедуры наблюдения и конкурсного производства. Отдаленность местонахождения должника не должна служить причиной дополнительных расходов в деле о банкротстве» (см. также Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2016 по делу №А40-109690/12-160-283).

Одной из причин отсутствия единообразной практики по этому вопросу является противоречивая позиция ликвидированного Высшего Арбитражного Суда РФ. Так, с одной стороны, в п. 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» в качестве основания законного отстранения конкурсного управляющего указан случай возмещения за счет конкурсной массы расходов на проезд к месту нахождения должника от места жительства конкурсного управляющего.

С другой стороны, Определением ВАС РФ от 07.04.2014 № ВАС-4249/14 по делу № А78-

6461/2011 было отказано в рассмотрении в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании вознаграждения конкурсного управляющего и расходов на проведение процедур банкротства, поскольку суд сделал правильный вывод о том, что транспортные расходы и расходы на проживание в гостинице понесены заявителем в связи с осуществлением им полномочий арбитражного управляющего должника и обусловлены необходимостью проведения процедур банкротства.

8) *Обязанность привлекать для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве лиц, аккредитованных саморегулируемой организацией, если привлечение таких лиц является обязательным.*

Данная обязанность появилась относительно недавно, когда была включена в Закон о банкротстве Федеральным законом от 01.12.2014 № 405-ФЗ, и практики пока не так много (см., например, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2016 № 18АП-8733/2016 по делу № А76-10621/2016). До этого момента суды отказывали в признании незаконными действий арбитражного управляющего по привлечению неаккредитованных лиц, ссылаясь на то, что это может лишь явиться причиной применения СРО мер дисциплинарной ответственности, однако это обстоятельство не является основанием для признания его действий не соответствующими требованиям Закона о банкротстве.

Необходимо иметь в виду, что привлекаемые арбитражным управляющим лица должны быть аккредитованы СРО не во всех случаях, а только когда такое привлечение по закону является обязательным, т. е. это касается привлечения реестродержателя, аудитора, оценщика, организатора торгов и оператора электронной площадки. Тем не менее на практике можно встретить примеры того, как суды необо-

снованно признают нарушением обязанности арбитражным управляющим при привлечении им неаккредитованных СРО лиц по договору об оказании юридических, бухгалтерских и услуг по сдаче документации в архив (Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2016 № 16АП-1493/2016 по делу № А22-26/2016 (Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.10.2016 № Ф08-7531/2016 данное постановление оставлено без изменения)).

9) *Обязанность выявлять факты нарушения обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые предусмотрены ст. 9 Закона о банкротстве, и принимать меры по привлечению лица, виновного в нарушении, к ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, а также сообщать о выявленном нарушении в орган, уполномоченный составлять протокол о соответствующем правонарушении.*

В ст. 9 Закона о банкротстве установлен перечень обстоятельств, при наличии которых руководитель должника обязан в месячный срок обратиться с заявлением в арбитражный суд о признании должника банкротом. В частности, к таким обстоятельствам относятся случаи, когда должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

При этом ч. 5 ст. 14.13 КоАП РФ устанавливает административную ответственность руководителя юридического лица за неисполнение обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о признании данного юридического лица банкротом. Налоговые органы наделены полномочиями по составлению протоколов и рассмотрению дел об указанном административном правонарушении.

Очевидно, что как минимум по делам, возбуждаемым по

заявлениям кредиторов, руководителем должника нарушается обязанность по обращению в арбитражный суд, так как в данной ситуации должник отвечает признаку неплатежеспособности, а заявление подает кредитор, а не сам должник.

Учитывая, что указанная обязанность арбитражного управляющего была установлена в Законе о банкротстве только в 2015 г. (Федеральный закон от 29.06.2015 № 186-ФЗ), в справочно-правовых системах отсутствует судебная практика по данному вопросу, за исключением нескольких судебных актов, касающихся непринятия арбитражными управляющими мер по обращению в арбитражный суд с заявлением о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности. Так, например, из Постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2016 № 07АП-3398/2016 по делу № А45-1466/2016 следует, что наличие заявления налогового органа, поданного в арбитражный суд, о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности не исключает необходимости подачи такого заявления и арбитражным управляющим.

Помимо общих обязанностей арбитражного управляющего, перечисленных в п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве, можно выделить следующие общие обязанности, которые закреплены в законодательстве и часто нарушаются арбитражными управляющими.

1) *Обязанность по обнародованию сведений о банкротстве.*

Статья 28 Закона о банкротстве регулирует отношения, связанные с опубликованием сведений о банкротстве в официальном издании (в настоящее время – это газета «Коммерсантъ») и включением их в ЕФРСБ.

Эта обязанность из числа тех, в отношении которых арбитражными управляющими наиболее

часто допускаются нарушения, в том числе в виде:

- неисполнения данной обязанности (например, Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 № 07АП-9942/2015 по делу № А67-4280/2015 признано законным привлечение к административной ответственности арбитражного управляющего за невключение в ЕФРСБ сведений об утверждении конкурсного управляющего);

- нарушения сроков опубликования сведений;

- невключения в сообщение обязательной к публикации информации, предусмотренной ст. 28 Закона о банкротстве, а также нормами, регулирующими отдельные процедуры банкротства (например, для стадии наблюдения это ст. 68 и для стадии конкурсного производства – ст. 128).

Необходимо отметить, что согласно судебной практике отсутствие у должника средств, необходимых для оплаты связанных с публикацией расходов, не оправдывает неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанности по опубликованию сведений о банкротстве (см., например, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 № 08АП-5244/2015 по делу № А46-1591/2015).

2) *Обязанности, связанные с проведением собрания кредиторов должника.*

Типичные нарушения данной обязанности следующие:

А) Проведение собрания кредиторов не по месту нахождения должника.

Пунктом 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» установлено, что проведение собрания кредиторов не по месту нахождения должника, а по иному адресу, при

отсутствии невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника является существенным нарушением законодательства о банкротстве, ущемляющим права кредиторов и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Судебная практика исходит из того, что право арбитражного управляющего самостоятельно установить место проведения собрания относится только к случаю, когда должник не располагает помещениями, пригодными для проведения собрания, в силу их отсутствия либо невозможности вместить в такие помещения всех участников собрания (см., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 № Ф05-10382/2015 по делу № А41-46449/13).

Б) Ненадлежащее уведомление о собрании кредиторов, в частности, нарушение сроков направления сообщения в адрес лиц, имеющих право на участие в собрании кредиторов (например, Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2015 № Ф04-11390/2014 по делу № А02-1543/2013 оставлено без изменения определение, которым признаны незаконными действия арбитражного управляющего, выразившиеся в нарушении 14-дневного срока извещения кредиторов о проведении первого собрания кредиторов).

В) Определение времени и места для ознакомления с материалами собрания кредиторов, создающих препятствия кредиторам для ознакомления с данными материалами.

К таким нарушениям относятся случаи, когда арбитражный управляющий устанавливает в качестве места ознакомления с материалами к собранию кредиторов город, в котором он проживает, в то время как должник и основная масса кредиторов находятся в другом городе (см., например, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2015 № Ф01-6034/2014 по делу № А31-12440/2012).

Г) Невыполнение требований конкурсных кредиторов о созыве собрания кредиторов.

Закон о банкротстве в п. 1 ст. 14 наделяет конкурсных кредиторов (права требования которых составляют не менее чем 10% общей суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, либо которые представляют собой одну треть от общего количества конкурсных кредиторов) правом требовать созыва собрания кредиторов должника.

На практике арбитражные управляющие иногда пытаются под различными предлогами уклониться от исполнения данного требования, но такие действия, как правило, признаются незаконными. Например, Постановлением ФАС Уральского округа от 23.07.2014 № Ф09-3776/14 по делу № А71-338/2013 оставлено в силе постановление суда апелляционной инстанции, которым признано незаконным бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в неисполнении требования налогового органа о созыве и проведении собрания кредиторов, несмотря на то что к требованию не была приложена доверенность, так как «при добросовестном осуществлении своих полномочий конкурсный управляющий Булдакова Н. Н., получив вышеуказанное обращение о созыве собрания кредиторов, имела возможность и должна была самостоятельно принять меры к установлению фактических полномочий лица, подписавшего обращение от ФНС России, поскольку располагала возможностью в течение времени, отведенного законодателем на принятие подготовительных мер к созыву собрания кредиторов, убедиться в полномочности представителя ФНС России».

Д) Нарушение установленного действующим законодательством порядка проведения собрания кредиторов.

Очень часто арбитражные управляющие нарушают Общие

правила подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов (далее – Общие правила), утвержденные Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 56. Например, Постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 15.07.2014 по делу № А29-7420/2012 оставлено без изменения определение, которым удовлетворена жалоба на действия внешнего управляющего, нарушившего порядок проведения собрания кредиторов должника, в частности, подп. «в» п. 4 Общих правил (полномочия по регистрации участников собрания были переданы иному лицу), п. 9 Общих правил (не было проведено голосование по внесенным в повестку дня дополнительным вопросам).

К нарушениям порядка проведения собрания кредиторов должника можно также отнести неиспользование арбитражным управляющим типовых форм бюллетеней для голосования и журнала регистрации участников собрания кредиторов, утвержденных Приказом Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 № 235.

Однако на практике встречаются случаи, когда суды отказывают в признании незаконными действия арбитражного управляющего, выразившиеся в предоставлении не соответствующих установленной форме бюллетеней для голосования, со ссылкой на то, что это является основанием для признания недействительными решений собрания кредиторов (см., например, Постановление ФАС Поволжского округа от 03.09.2013 по делу № А12-8817/2012). С такой позицией сложно согласиться, так как основанием для признания решения собрания кредиторов недействительным является нарушение законодательства при его проведении, поэтому, если из-за неиспользования типовой формы бюллетеней решение собрания кредиторов может быть признано недействитель-

ным, это означает, что действия арбитражного управляющего не соответствуют требованиям законодательства.

Е) Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по включению в ЕФРСБ сообщения, содержащего сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся. Например, согласно Определению Верховного Суда РФ от 29.10.2015 № 308-ЭС15-14276 по делу № А53-3282/2014 суды первой и апелляционной инстанций правильно констатировали отсутствие доказательств размещения арбитражным управляющим на официальном сайте ЕФРСБ сообщения о результатах проведенного собрания кредиторов в срок, установленный п. 7 ст. 12 Закона о банкротстве, и пришли к выводу о нарушении действиями арбитражного управляющего прав и законных интересов кредиторов и должника.

3) *Обязанность соблюдать установленные законодательством требования к отчету арбитражного управляющего.*

Типичные нарушения данной обязанности заключаются в подготовке арбитражными управляющими отчетов о своей деятельности не в соответствии с требованиями, установленными в двух нормативных правовых актах:

■ **Общих правилах** подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 (см., например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.12.2015 № Ф03-5238/2015 по делу № А24-4922/2010);

■ **Типовых форм** отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Приказом Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 (см., например, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2015 № Ф06-19548/2013 по делу № А65-3595/2014).

Обязанности временного управляющего

В ст. 67 Закона о банкротстве, содержащей перечень обязанностей временного управляющего, продублированы три общие обязанности арбитражного управляющего, а именно:

- принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;
- проводить анализ финансового состояния должника;
- вести реестр требований кредиторов.

1) Обязанность выявлять кредиторов должника и обязанность уведомлять кредиторов о введении наблюдения.

Прямое законодательное указание на эти обязанности временного управляющего можно рассматривать как определенный недочет. Дело в том, что в ст. 68 Закона о банкротстве существовал пункт 2, который предусматривал обязанность временного управляющего не позднее чем через 14 дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения уведомить всех выявленных им кредиторов должника. С принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ данный пункт утратил силу, и в настоящее время обязанность временного управляющего по уведомлению кредиторов о введении наблюдения реализуется путем опубликования сообщения о введении наблюдения в газете «Коммерсантъ» и включения этих сведений в ЕФРСБ.

Поэтому нет никакого смысла в сохранении обязанности временного управляющего по выявлению кредиторов. В связи с этим практики по нарушению данной обязанности нет, кроме нескольких судебных актов, где в качестве ненадлежащего исполнения обязанности по выявлению кредиторов должника рассматривается непроведение арбитражными управляющими проверки обоснованности заявленных требований кредиторов (см., например, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда

от 07.12.2015 № 07АП-11239/2015 по делу № А27-16002/2015).

2) Обязанность созывать и проводить первое собрание кредиторов.

Ненадлежащее исполнение временными управляющими данной обязанности в основном связано с нарушением срока проведения первого собрания кредиторов, предусмотренного п. 1 ст. 72 Закона о банкротстве, согласно которому первое собрание кредиторов должно состояться не позднее чем за 10 дней до даты окончания наблюдения.

При этом судебная практика исходит из того, что наличие не рассмотренных судом требований конкурсных кредиторов не освобождает временного управляющего от исполнения данной обязанности, если он не подал в суд заявление об отложении проведения первого собрания кредиторов должника, и суд не удовлетворил данное ходатайство (см., например, Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 по делу № А66-10432/2012).

3) Обязанность представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов не позднее чем за 5 дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения.

Типичные нарушения данной обязанности заключаются в несоблюдении пятидневного срока представления отчета в арбитражный суд, а также в неисполнении требований, предъявляемых действующим законодательством к содержанию отчета и приложенным документам.

4) Обязанность привлечь аудитора для проведения анализа финансового состояния должника, если отсутствуют документы бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором, в том числе в связи с неисполнением должни-

ком обязанности по проведению обязательного аудита (п. 2 ст. 70 Закона о банкротстве).

В ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» перечислены случаи обязательного аудита, в частности, он проводится, если организация имеет организационно-правовую форму акционерного общества или, например, если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации (за исключением отдельных видов юридических лиц) за предшествующий отчетному год превышает 400 млн руб. или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествующего отчетному года превышает 60 млн руб.

На практике можно встретить ситуации, когда временные управляющие забывают об обязательном аудите и проводят анализ финансового состояния должника на основании данных финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых не подтверждена аудитором.

Обязанности конкурсного управляющего

Основной круг обязанностей конкурсного управляющего закреплен в п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, часть из которых (вести реестр требований кредиторов и принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника) содержится в перечне общих обязанностей арбитражного управляющего, приведенном в п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве.

1) Обязанность принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со зна-

чительным объемом имущества должника.

Правовая норма, содержащая данную обязанность в редакции Федерального закона от 23.06.2016 № 222-ФЗ, вступила в силу 21.12.2016, до этого сроки проведения инвентаризации не были регламентированы. Однако это не мешало судам признавать нарушение законодательства длительным непроведением конкурсными управляющими инвентаризации имущества должника со ссылкой на то, что данный срок должен быть разумным и не влечь затягивание конкурсного производства, соответственно увеличивая расходы на процедуру банкротства за счет конкурсной массы, из которой подлежат удовлетворению требования кредиторов (см., например, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014 по делу № А40-109690/12).

Основными нарушениями данной обязанности являются непринятие мер по проведению инвентаризации имущества должника и проведение инвентаризации не в полном объеме (см., например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2016 № Ф07-382/2016 по делу № А66-3315/2011).

Следует отметить, что в арбитражной практике имеется два противоположных подхода к вопросу о необходимости проведения повторной инвентаризации при смене конкурсного управляющего на нового.

В одном случае суды ссылаются на то, что поскольку вновь утвержденный конкурсный управляющий является универсальным правопреемником предыдущего, то нет необходимости повторно проводить инвентаризацию имущества должника (см., например, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.10.2012 по делу № А33-11589/2009К102, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 по делу № А03-5426/2009). Кроме того, Верхов-

ный Суд РФ в Определении от 29.07.2016 № 309-ЭС15-18344 по делу № А60-13467/2004 указал, что Законом о банкротстве не предусмотрено проведение инвентаризации имущества должника при смене конкурсного управляющего.

Согласно противоположному подходу проведение инвентаризации имущества должника является для конкурсного управляющего обязательным даже в том случае, если предыдущим конкурсным управляющим имуществом должника инвентаризация уже была проведена (см., например, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.02.2016 № Ф08-10380/2015 по делу № А53-31357/2009, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2013 по делу № А03-2384/2008).

Полагаем, что вопрос об обязанности проведения повторной инвентаризации следует решать исходя из объективной необходимости ее проведения, в том числе учитывать полноту первой инвентаризации и отсутствие нарушений при ее проведении. По сути, такой подход отражен в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016 № 15АП-12598/2016 по делу № А53-12712/2010, где суд указал, что одной из основных причин, послуживших основанием для отстранения предыдущего арбитражного управляющего, было непринятие мер по возврату имущества должника, ввиду чего проведение повторной инвентаризации является существенным и направленным на полноту формирования конкурсной массы.

Еще одним нарушением, которое встречается на практике, является проведение конкурсными управляющими инвентаризации имущества должника не в соответствии с правилами, установленными в Методических указаниях по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных Приказом Минфина РФ от 13.06.1995 № 49.

2) *Обязанность включить в ЕФРСБ сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания.*

Конкурсные управляющие часто забывают об этой обязанности или нарушают срок ее исполнения, что является основанием для удовлетворения жалоб или привлечения их к административной ответственности (см., например, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2014 № Ф09-5433/14 по делу № А71-352/2014).

3) *Обязанность привлечь оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.*

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 139 Закона о банкротстве в течение 10 рабочих дней с даты включения в ЕФРСБ сведений о результатах инвентаризации имущества должника конкурсный кредитор или уполномоченный орган, если размер требования конкурсного кредитора или размер требования уполномоченного органа превышает 2% общей суммы требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов, вправе направить конкурсному управляющему требование о привлечении оценщика с указанием состава имущества должника, в отношении которого требуется проведение оценки.

Кроме того, в п. 2 ст. 131 Закона о банкротстве предусмотрено, что в составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Таким образом, если имущество должника не является залоговым, а требование о проведении оценки в адрес конкурсного управляющего не направлялось, конкурсный управляющий не вправе привлекать оценщика с оплатой его услуг за счет имущества должника (см., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа

от 03.10.2016 № Ф05-9747/2015 по делу № А40-186080/13, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2015 № Ф03-3238/2015 по делу № А73-2334/2015).

При этом, если в абз. 2 п. 1 ст. 139 Закона о банкротстве закреплено, что конкурсный управляющий должен обеспечить проведение оценки в течение 2 месяцев с даты поступления такого требования от конкурсного кредитора / уполномоченного органа, то срок исполнения данной обязанности в отношении залогового имущества в законодательстве не установлен. Однако на практике можно встретить примеры, когда суды, признавая незаконными действия конкурсного управляющего по несвоевременному проведению оценки заложенного имущества должника, применяли по аналогии с абз. 2 п. 1 ст. 139 Закона о банкротстве двухмесячный срок, но исчисляли его с момента завершения инвентаризации такого имущества.

4) Обязанность принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Для исполнения указанной обязанности у конкурсного управляющего имеются следующие права: запрашивать необходимые сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах и об обязательствах должника (абз. 7 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве), подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок (абз. 5 п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве).

В связи с этим суды признают нарушением указанной обязанности неоспаривание конкурсным управляющим сделок должника. Например, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2014 № Ф05-8561/14 по делу № А40-33945/2012 признано незаконным бездействием конкурсного управляющего, вызвавшееся в неоспаривании

действиями по погашению должником требований кредитора, которые были включены в реестр требований кредиторов должника.

5) Обязанность уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства.

Очень часто на практике правомерность неисполнения конкурсным управляющим данной обязанности рассматривается с точки зрения необходимости в работниках на период конкурсного производства. Дело в том, что по смыслу п. 6 ст. 129 Закона о банкротстве должник может осуществлять хозяйственную деятельность и в период конкурсного производства, что подразумевает сохранение определенной численности штатных работников. Из разъяснений, содержащихся в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», следует, что сохранение штатных единиц и заполнение вакансий из их числа в процедуре конкурсного производства допускается лишь в той мере, в какой это оправданно для целей конкурсного производства, прежде всего для сбора и реализации конкурсной массы, расчетов с кредиторами. В связи с этим суды отказывают в признании незаконным бездействия конкурсного управляющего в части непринятия мер по увольнению работников должника, если доказана целесообразность сохранения штатных единиц для целей конкурсного производства (см., например, Постановление ФАС Уральского округа от 10.12.2012 № Ф09-8471/12 по делу № А60-15577/2011).

Тем не менее полагаем необходимым разделять обязанность по уведомлению работников должника о предстоящем увольнении и действия по увольнению работников. Сама по себе необходимость сохранения штатной единицы или невозможность в соответствии с действующим

законодательством увольнения работника не исключает обязанности конкурсного управляющего в месячный срок уведомить его о предстоящем увольнении. Например, Арбитражный суд Северо-Западного округа в Постановлении от 03.11.2015 № Ф07-775/2015 по делу № А66-14944/2012 пришел к выводу: «Доводы конкурсного управляющего о том, что увольнение Воробьевой И. Н. было невозможно в период нахождения ее в отпуске по уходу за ребенком в возрасте до трех лет, не имеют в данном случае правового значения, поскольку вопрос о законности увольнения Воробьевой И. Н. выходит за пределы рассматриваемой жалобы. Конкурсному управляющему вменяется в вину несвоевременность уведомления об увольнении Воробьевой И. Н., и данный факт подтвержден имеющимися в деле доказательствами, учитывая, что положения абзаца седьмого пункта 2 статьи 129 Закона относительно срока уведомления о предстоящем увольнении распространяются на все категории работников».

6) Обязанность предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Взыскание дебиторской задолженности является одним из способов формирования конкурсной массы должника в целях удовлетворения требований конкурсных кредиторов. При этом судебная практика исходит из того, что отсутствие в конкурсной массе денежных средств для уплаты государственной пошлины не является препятствием для обращения в суд с соответствующими исками, так как данное обстоятельство предоставляет заявителю право обратиться в суд с ходатайством об отсрочке уплаты государственной пошлины (см., например, Постановление ФАС Уральского округа от 27.09.2013 № Ф09-6192/12 по делу № А60-9763/2012).

Кроме того, согласно позиции судов, неисполнение данной обязанности в связи с отсутствием у конкурсного управляющего информации о дебиторской задолженности может быть оправданным, только если конкурсный управляющий принимал меры к его установлению, в частности, пытался истребовать необходимые документы для взыскания дебиторской задолженности от бывших руководителей должника (см., например, Постановление ФАС Уральского округа от 09.06.2014 № Ф09-3508/14 по делу № А47-7777/2012, Постановление ФАС Московского округа от 08.08.2013 по делу № А40-124400/10-70-593).

7) Обязанность заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику.

Установление данной обязанности не означает, что конкурсному управляющему необходимо возражать на каждое заявленное требование кредиторов. Суды исходят из того, что данная обязанность конкурсного управляющего возникает только при наличии достаточных оснований для соответствующих возражений, т. е. они должны быть обоснованными и подтвержденными соответствующими доказательствами (см., например, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.07.2014 по делу № А44-695/2013).

К нарушению данной обязанности можно отнести незаявление конкурсным управляющим о пропуске срока исковой давности при рассмотрении требования кредитора (см., например, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.08.2014 по делу № А43-33625/2011).

8) Обязанность передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами.

Согласно п. 10 ст. 23 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле

в Российской Федерации» при ликвидации негосударственных организаций, в том числе в результате банкротства, образовавшиеся в процессе их деятельности и включенные в состав Архивного фонда Российской Федерации архивные документы, документы по личному составу, а также архивные документы, сроки временного хранения которых не истекли, передаются ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим в упорядоченном состоянии на хранение в соответствующий государственный или муниципальный архив на основании договора между ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим и государственным или муниципальным архивом.

Судебная практика по нарушению данной обязанности незначительна, и, как правило, после подачи жалобы конкурсные управляющие пытаются устранить нарушение, что, однако, не влияет на признание бездействия незаконным (см., например, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 31.07.2012 по делу № А13-6457/2010).

9) Обязанность заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Суды исходят из того, что сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, являются сделки, которые совершены конкурсным управляющим с заинтересованными лицами по отношению к нему, указанными в п. 4 ст. 19 Закона о банкротстве.

В судебной практике можно встретить случаи, когда конкурсные управляющие без согласия собрания/комитета кредиторов привлекают за счет средств должника в качестве помощников, юристов и бухгалтеров своих родственников, что является основанием для признания их действий незаконными. Например, Постановлением ФАС

Поволжского округа от 05.08.2014 по делу № А65-14880/2011 оставлено без изменения определение, которым признаны неправомерными действия конкурсного управляющего, выразившиеся в привлечении своей дочери в качестве помощника с оплатой ее вознаграждения за счет средств должника (Определением Верховного Суда РФ от 01.12.2014 № 306-ЭС14-2327 отказано в передаче дела № А65-14880/2011 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).

Необходимо отметить, что даже с согласия собрания/комитета кредиторов конкурсный управляющий в принципе не может привлечь реестродержателя, аудитора, организатора торгов и оператора электронной площадки, которые являются заинтересованными по отношению к нему (п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Кроме обязанностей конкурсного управляющего, перечисленных в п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, можно выделить и другие его обязанности, предусмотренные в иных статьях Закона о банкротстве.

1) Обязанность в течение 10 дней с даты утверждения конкурсного управляющего арбитражным судом заключить договор дополнительного страхования своей ответственности (п. 2 ст. 24.1 Закона о банкротстве).

Исключение из данной обязанности: дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает 100 млн руб.

При этом следует учитывать, что страхование ответственности арбитражного управляющего является формой финансового обеспечения его ответственности и гарантией прав и интересов лиц, которым он может причинить убытки при осуществлении своих обязанностей. Неисполнение конкурсным

управляющим обязанности по дополнительному страхованию своей ответственности является нарушением законных интересов должника и его кредиторов и может повлечь причинение им убытков, поскольку конкурсный управляющий осуществляет полномочия без достаточного финансового обеспечения своей ответственности (см., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2016 № Ф05-9936/2010 по делу № А40-97061/2009, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.02.2016 № Ф09-10923/15 по делу № А76-16568/2015).

2) *Обязанность прекратить производство должником товаров (выполнение работ, оказание услуг) на основании решения собрания кредиторов о прекращении хозяйственной деятельности должника в течение 3 месяцев с даты принятия такого решения (п. 6 ст. 129 Закона о банкротстве).*

Верховный Суд РФ в Определении от 29.08.2016 № 307-ЭС14-8417 по делу № А21-2012/2008 (данный судебный акт отражен в Обзоре судебной практики ВС РФ № 3 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 19.10.2016) указал, что положения п. 6 ст. 129 Закона о банкротстве, согласно которым собрание кредиторов вправе принять решение о прекращении хозяйственной деятельности должника не могут быть истолкованы таким образом, что продолжение деятельности должника в период конкурсного производства оправдано до тех пор, пока иное не установлено собранием кредиторов. Приведенная норма направлена на предоставление собранию кредиторов возможности понудить арбитражного управляющего к реализации ликвидационных мероприятий в ситуации, когда он, настаивая на производстве должником товаров (выполнении работ, оказании услуг), неоправданно наращивает кредиторскую задолженность, что, в свою очередь, негативным

образом сказывается на конкурсной массе.

Таким образом, в конкурсном производстве вопрос о продолжении осуществления хозяйственной деятельности должника должен решаться самим конкурсным управляющим с учетом следующих целей:

■ Необходимость сохранения имущества должника (например, длительное приостановление производства может повлечь за собой выход из строя оборудования);

■ Возможность увеличения конкурсной массы (например, производство товаров продолжает приносить прибыль; торговый центр с площадями, заполненными арендаторами, может стоить дороже чем закрытый торговый центр);

Продажа предприятия как единого имущественного комплекса или осуществление процедуры замещения активов.

3) *Обязанность использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязанность открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве (п. 1 ст. 133 Закона о банкротстве).*

В судебной практике в качестве нарушения конкурсными управляющими данной обязанности рассматривается проведение операций с денежными средствами через кассу должника (см., например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.10.2015 № Ф03-4258/2015 по делу № А73-16690/2014, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2014 по делу № А28-15856/2013).

4) *Обязанность представить собранию/комитету кредиторов для утверждения предложение о продаже имущества должника в течение 1 месяца с даты*

окончания инвентаризации или оценки имущества должника (если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора/уполномоченного органа) (п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве).

Необходимо отметить, что данная обязанность не ограничивается только формальным действием: предоставлением собранию/комитету кредиторов предложения о продаже имущества. Суды толкуют его несколько шире, а именно: конкурсный управляющий обязан принять меры по утверждению порядка реализации имущества, в том числе, если собрание/комитет кредиторов не утверждает этот порядок в течение двухмесячного срока, предусмотренного абз. 8 п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве, обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника (см., например, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2015 № Ф01-1323/2015 по делу № А43-20817/2010).

При этом срок исполнения указанной обязанности начинается течь с момента проведения сплошной инвентаризации, а отдельные действия в рамках дополнительной инвентаризации не влекут прерывания этого срока (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2015 № Ф04-19897/2015 по делу № А67-8654/2014).

5) *Обязанность представлять собранию/комитету кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в 3 месяца, если собранием кредиторов не установлено иное (п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве).*

Как указано в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2015

№ Ф09-7794/15 по делу № А76-27214/2014, главной задачей отчета конкурсного управляющего является своевременное и регулярное обеспечение участников дела о банкротстве и арбитражного суда полной и достоверной, максимально прозрачной, детализированной по разделам информацией о результатах реализации арбитражным управляющим своих прав и обязанностей, направленных на достижение основной цели процедуры. Законом о банкротстве установлена императивная обязанность конкурсного управляющего отчитываться перед собранием кредиторов, и ему не предоставлено возможности самостоятельно определять целесообразность проведения собраний кредиторов либо отказаться от их проведения.

Судебная практика исходит из того, что датой, с которой следует исчислять срок проведения собрания кредиторов и представления конкурсным управляющим отчета собранию кредиторов, следует считать дату утверждения конкурсного управляющего (см., например, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 по делу № А74-8891/2014).

При этом, если общим собранием кредиторов должника не устанавливалась иная периодичность проведения собраний, то собрания кредиторов должны были проводиться не реже чем один раз в три месяца с момента объявления резолютивной части судебного акта, которым утвержден конкурсный управляющий.

б) Обязанность по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности (п. 3 ст. 143 Закона о банкротстве).

Как правило, суды в решении о признании должника банкротом и в определениях о продлении срока конкурсного производства указывают на обязанность кон-

курсного управляющего заблаговременно до определенной даты обеспечить представление в арбитражный суд отчета о проделанной работе с документальным подтверждением изложенных в нем сведений.

Вопрос о надлежащем исполнении конкурсным управляющим обязанности по предоставлению суду сведений, касающихся конкурсного производства, при нарушении срока, предусмотренного в судебном акте, не получил единообразного решения на практике. Например, Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2014 № Ф04-11526/2014 по делу № А27-7680/2014 нарушение установленного судом срока предоставления отчета было признано надлежащим исполнением конкурсным управляющим своей обязанности, а в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.08.2014 по делу № А53-26344/2013 указано, что действующим законодательством срок предоставления отчета о результатах проведения конкурсного производства в арбитражный суд не установлен и ответственность за несвоевременное предоставление такого отчета не предусмотрена.

7) Обязанность созвать собрание кредиторов в течение месяца с момента выявления обстоятельств, дающих основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, в целях рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению (п. 1 ст. 146 Закона о банкротстве).

Факт нарушения конкурсным управляющим указанной обязанности является достаточно очевидным, когда вопрос об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению им не выносится на собрание кредиторов, несмотря на

то что стоимость имущества должника превышает общий размер требований кредиторов. Данный вывод подтверждается Постановлением ФАС Северо-Западного округа от 04.12.2012 по делу № А56-70676/2009 (Определением ВАС РФ от 19.03.2013 № ВАС-2434/13 отказано в передаче дела № А56-70676/2009 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления), в котором указано: «Конкурсный управляющий, установив, что стоимость имущества Института составляет 165 725 500 руб. (в то время в реестр требований кредиторов должника были включены требования кредиторов на сумму 38 059 610 руб.) и имея достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, не исполнил установленную п. 1 ст. 146 Закона о банкротстве обязанность по созыву собрания кредиторов Института для решения вопроса о необходимости обращения в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению».

■ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение хотелось бы отметить, что судебная практика по вопросам, связанным с нарушением арбитражными управляющими законодательства о банкротстве, довольно противоречива. В зависимости от региона одно и то же действие (бездействие) арбитражных управляющих может быть расценено судами по-разному: как нарушающим обязанности арбитражного управляющего или как соответствующим требованиям Закона о банкротстве. Поэтому при планировании обжалования действий (бездействия) арбитражного управляющего необходимо анализировать судебную практику соответствующего региона, где будет рассматриваться жалоба или административное дело, которое будет возбуждено по такой жалобе.